



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



TITULO: REFLEXIONES DESDE LA QUEBRADA DE HUMAHUACA. LOS MUSEOS COMO ESPACIOS DE ARTICULACION ENTRE LA ARQUEOLOGIA Y LA COMUNIDAD LOCAL.

EJE:

AUTORES: Otero, Clarisa; Mónica Montenegro y María Clara Rivolta

REFERENCIA INSTITUCIONAL: Instituto Interdisciplinario Tilcara, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

CONTACTOS:

Clarisa Otero. Investigadora, Instituto Interdisciplinario Tilcara, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Belgrano 445, Tilcara, Provincia de Jujuy, Argentina clarisaotero@yahoo.com.ar

Mónica Montenegro. Investigadora, Instituto Interdisciplinario Tilcara, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, y Centro Regional de Estudios Arqueológicos, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Jujuy. Belgrano 445, Tilcara, Provincia de Jujuy, Argentina monicarudy@yahoo.com.ar

María Clara Rivolta. Investigadora, Instituto Interdisciplinario Tilcara, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, y Universidad Nacional de Salta. Belgrano 445, Tilcara, Jujuy clararivolta@hotmail.com

RESUMEN

El presente trabajo acerca reflexiones en torno a la relación que establecen los Museos Universitarios con las comunidades locales en el marco de un contexto neoliberalizado. Nos proponemos dar cuenta de procesos locales que vienen gestándose en la Quebrada de



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Humahuaca y que impactan en el desarrollo de las actividades museísticas de nuestra Institución.

Presentamos el caso del Museo Arqueológico “Dr. Eduardo Casanova” y el Museo de Sitio “Pucará de Tilcara”, ambos dependientes de Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, donde se manifiestan nuevas concepciones y apropiaciones del Patrimonio Arqueológico. Una de las acciones que estamos promoviendo es la mediación científica, buscando acercar contenidos arqueológicos a la escuela primaria. Las propuestas incluyen elaboración de material didáctico gráfico y la realización de talleres áulicos y visitas de estudio. Los actores sociales con los que estamos trabajando son docentes, alumnos y padres de escuelas primarias; y estudiantes y docentes de Institutos de Formación Docente de la región.

En este devenir, hemos generado espacios multivocales para la re-construcción de conocimientos acerca de la disciplina arqueológica y su contribución a la comprensión del pasado local. Nos interesa rescatar representaciones y significados de las comunidades originarias en relación a las evidencias materiales del pasado, promoviendo espacios interculturales de producción de conocimientos. A través de actividades relacionadas a la investigación arqueológica, la docencia y la extensión buscamos revitalizar los vínculos con la comunidad. En esta dinámica re-pensamos el rol de los Museos en la construcción de un pasado local multivocal.

Palabras clave: museo arqueológico - arqueología pública – multivocalidad – comunidad local

DESARROLLO

INTRODUCCIÓN

En el contexto global actual, ciertos complejos de producción cultural transnacional impactan el cotidiano de las comunidades locales, re-creando los vínculos entre los distintos actores e instituciones sociales. En el caso particular, del Museo Arqueológico “Dr. Eduardo Casanova” y el “Museo de Sitio Pucará de Tilcara”, el contexto sociopolítico y cultural de la



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



región, ha conllevado una serie de reflexiones disciplinares y re-posicionamientos en relación al rol que le cabe a la arqueología en la construcción social de conocimientos acerca del pasado local, que obligan a revisar sus trayectorias institucionales y las perspectivas de acción a mediano plazo.

Ambos espacios culturales, dependen del Instituto Interdisciplinario Tilcara, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, y se encuentran ubicados en la localidad de Tilcara, Quebrada de Humahuaca, Provincia de Jujuy, República Argentina. Este sector del Noroeste argentino es altamente dinámico y complejo a nivel cultural, dado su emplazamiento en un área de triple frontera: Argentina-Chile- Bolivia, lo que contribuye fuertemente a los procesos de configuración de identidades y construcción de patrimonio. Su emplazamiento geopolítico permite a los investigadores estudiar con mayor proximidad representaciones, discursos y prácticas sociales acerca de la misión del Museo en el marco de estos procesos socioculturales (Montenegro y Aparicio 2011; Montenegro et al. 2010).

El Pucará de Tilcara comenzó a ser excavado en los inicios del Siglo XX, por arqueólogos de la Universidad de Buenos Aires: el Dr. Juan Bautista Ambrosetti y luego su alumno, el Dr. Salvador Debenedetti; en la década de 1950 se realizaron obras de reconstrucción que estuvieron dirigidas por un discípulo de ambos, el Dr. Eduardo Casanova. El Museo Arqueológico fue inaugurado en 1968, pero las gestiones para su fundación comenzaron veinte años atrás, cuando el gobierno de la Provincia de Jujuy, donó las tierras donde está emplazado el Pucará de Tilcara, a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. A manera de contraparte, esta casa de altos estudios toma el compromiso de realizar la reconstrucción del sitio arqueológico y la habilitación de un Museo Arqueológico Regional en Tilcara. Para cumplir con este encargo, en 1950, el Decano de la Facultad nombra como asesor para el desarrollo de dichas actividades al Dr. Eduardo Casanova.

Casanova (1950) concebía a la creación del Museo Arqueológico como el lógico complemento de la restauración del Pucará, por ello, en un primer momento consideró construirlo al pie del sitio arqueológico. Ante la imposibilidad de concretar este proyecto, por falta de financiamiento, recurrió a sus vínculos sociales más estrechos. Así logró en 1966 la donación, por parte de Carlota Aparicio de Colombo, de una antigua casona ubicada frente a la plaza principal de Tilcara que sería destinada a albergar al Museo. Simultáneamente



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



consiguió que la Universidad de Buenos Aires, el Gobierno Provincial, la Dirección Nacional de Turismo, y la Señora Rebeca Molinelli Wells otorgaran importantes sumas de dinero para acondicionar y ampliar dicho edificio. La primera colección del Museo estuvo constituida por tres mil piezas arqueológicas provenientes de las regiones de Andes Centrales y Meridionales, especialmente de sitios del Noroeste argentino, que fueron trasladadas desde el Museo Etnográfico “Juan Bautista Ambrosetti”, de la Universidad de Buenos Aires.

La inauguración se llevó a cabo en el mes de Julio de 1968; el programa detalla una serie de actos muy significativos, que se realizaron entre el sábado 27 y el domingo 28 de julio, de los que participaron varias instituciones nacionales, provinciales y locales, que marcarían los rumbos de esta institución museística (Figura 1).

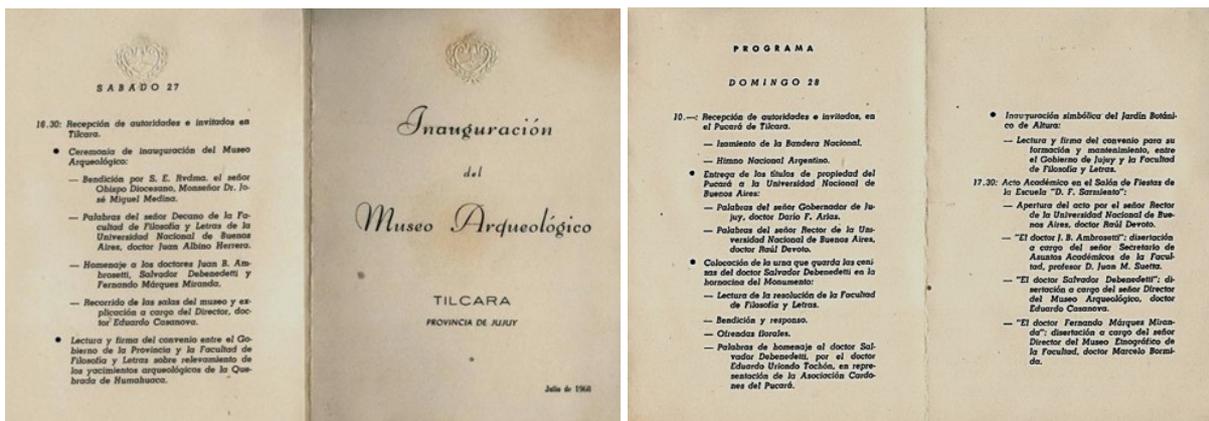


Figura 1: Programa de actos Inauguración del Museo Arqueológico

El primer día se concretó la entrega por parte del Gobierno de la Provincia de Jujuy, de los títulos de propiedad del Pucará de Tilcara a la Universidad de Buenos Aires, y la firma de un convenio entre ambas instituciones para realizar relevamientos de los sitios arqueológicos de la Quebrada de Humahuaca. El segundo día se realizó la inauguración simbólica del Jardín Botánico de Altura y la firma de un convenio entre el Gobierno de Jujuy y la Facultad de Filosofía y Letras para su formación y mantenimiento. Asimismo se realizó un homenaje al Dr. Salvador Debenedetti, por parte de los miembros de la “Asociación Cardones del Pucará”, colocándose una urna que guarda sus cenizas en uno de los laterales de la pirámide ubicada en la cima de este sitio, construida también por Casanova en 1935 en memoria de sus maestros.



Figura 2. Vista general de la pirámide construida en homenaje a los primeros arqueólogos que excavaron el Pucará de Tilcara.

Desde sus inicios, este Museo fue reconocido como uno de los más destacados a nivel nacional. En sus salas se exhibían numerosos objetos que se adscribían a distintas culturas prehispánicas de la región, siguiendo los lineamientos propios de la Escuela Histórica Cultural y reflejando claramente los criterios expositivos de la época. En ningún caso, las muestras planteaban una discusión sobre los procesos socioculturales desarrollados en el área contemplando la interacción social, las formas de poder, las estrategias sociales de dominación y/o resistencia, o los significados de los objetos. Por lo demás, el Museo Arqueológico también sirvió para posicionar a la arqueología en un espacio de élite local y para promover acciones culturales y pedagógicas, siendo considerado además un potencial recurso de desarrollo económico relacionado con el turismo (Montenegro et al. 2010; Otero 2009, 2011).

MUSEOS RE-INTERPRETADOS COMO “PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD”

En los albores del año 2000, desde el Estado Nacional y Provincial se promovieron una serie de acciones que culminaron en el año 2003 con la inclusión de la Quebrada de Humahuaca en la Lista de Bienes Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO. Las políticas provinciales implementadas a continuación, fueron generando nuevas tramas de interacción política, económica y cultural, que promovieron diferencias y conflictos entre los diversos



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



actores sociales que intentaron acceder a la propiedad de bienes y espacios culturales. De esta manera, fueron desarrollándose, procesos de re-configuración de identidades y de construcción de patrimonio que interpelaron por momentos, la práctica profesional arqueológica; la dinámica provocó interrupciones entre saberes ancestrales, discursos políticos y conocimientos científicos, y provocó diferencias en relación a la re-apropiación y re-significación de determinadas evidencias materiales del pasado prehispánico, como parte del patrimonio arqueológico de algunas comunidades.

En este devenir fuimos propiciando debates, al interior de nuestra institución para re-situar al instituto en un contexto multicultural neoliberalizado, diseñando acciones que se enmarcaron en los lineamientos que propone la arqueología pública (Merriman 2004). Una de las primeras acciones que se implementaron fue el retiro de cuerpos humanos que estaban siendo exhibidos en el Museo, en clara adhesión a la Declaración de Río Cuarto; los mismos fueron acondicionados para su preservación en el Área de Reserva de nuestra institución y se diseñaron estrategias comunicativas, para informar a los visitantes las razones por las cuales ya no se exponían momias, ni restos humanos en las salas del museo. La segunda, fue organizar un encuentro entre arqueólogos y comunidades locales para comenzar a dialogar sobre perspectivas de trabajo en común (Montenegro y Aparicio 2011; Rivolta et al. 2011; Rivolta y Montenegro 2010).

Precisamente, y en relación con las posibilidades de interacción entre arqueólogos y comunidades locales, el Instituto Interdisciplinario Tilcara pensó en un espacio de encuentro al que denominamos ESPAC (Encuentro sobre prácticas arqueológicas y comunidades), que se llevó a cabo en dos oportunidades (2009 y 2010). Al mismo asistieron miembros de comunidades de la Puna Jujeña, Quebrada de Humahuaca y Valles Calchaquíes y arqueólogos que desarrollan sus investigaciones en el Noroeste Argentino y/o que trabajan con comunidades originarias. A través de este encuentro resultó posible dimensionar aspectos vinculados con el rol de la arqueología, en una región intensamente intervenida por profesionales de esa disciplina desde fines del siglo XIX. Sin duda, esto implicó re-mirar una sucesión de “encuentros y desencuentros”, traspasados por una variedad de contextos donde el Estado, cada poblado y/o comunidad en particular y, la propia acción profesional, fue cambiado en forma contrastante. Sobre todo, fue posible visibilizar cómo las dinámicas de apropiación del patrimonio arqueológico, y la forma en cómo los arqueólogos encaraban

el vínculo con los pobladores locales fue generando, en ocasiones, escenarios de colaboración recíproca, aunque en otras, verdaderos conflictos.

Las conclusiones del plenario del I ESPAC evidenciaron el interés por el desarrollo de futuras acciones conjuntas. Las comunidades esgrimieron planteos relacionados con su injerencia sobre el patrimonio arqueológico: la posibilidad de acceder al conocimiento de los objetivos e intereses involucrados en el manejo del mismo, la necesidad de incrementar la participación local junto a los equipos profesionales, la adecuación a las normativas legales relacionadas a la protección de los bienes culturales y, la creación de espacios de debate acorde a las particularidades de las diversas comunidades. El cuerpo de arqueólogos, por su parte, adhirió al derecho que las comunidades tienen en relación al manejo del patrimonio arqueológico, asumiendo además la importancia de lograr un trabajo conjunto y coordinado, mediado por canales de diálogo genuinos que permitan lograr beneficios mutuos. Se reconoció la importancia que las instituciones tienen en torno al financiamiento de investigaciones científicas pero especialmente se hizo hincapié en lograr que desarrollen un rol preponderante en subsidiar las acciones con las comunidades.

Al año siguiente se desarrolló el II ESPAC, que tuvo tres líneas de trabajo bien definidas a partir de ciertas demandas que habíamos recibido en meses anteriores por parte de las comunidades locales; así se conformaron las siguientes mesas de trabajo conjunto: “Arqueología y Estado”, “Arqueología y Turismo” y “Arqueología y Educación”.



Figura 3. Instancia de trabajo de la Mesa Arqueología y Educación, durante el II Encuentro sobre Práctica Arqueológica y Comunidades del Noroeste Argentino (ESPAC), Tilcara 2009.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



ACTIVIDADES CON LAS ESCUELAS: CO-CONSTRUYENDO UN PASADO LOCAL

A partir del trabajo con las comunidades en el II Encuentro sobre Práctica Arqueológica y Comunidades, y teniendo en cuenta los procesos de transformación producidos en la educación argentina en las últimas dos décadas, fuimos diseñando acciones de mediación científica apostando a la multivocalidad (Hodder 2008). Fundamentalmente, trabajamos en proyectos que permitieran articular los contenidos curriculares con los resultados de las investigaciones arqueológicas que se realizan en nuestra institución, en aras de fomentar espacios de co-construcción de conocimientos acerca del pasado local.

Siguiendo estos postulados, planteamos la necesidad no solo de “transmitir conocimientos”, sino de actuar a nivel de la estructura cognitiva de los estudiantes para contribuir a su formación como pensadores independientes, capaces de producir y elaborar conocimientos críticos. Nos interesaba promover una formación ciudadana comprometida con valores como la participación, la solidaridad, el respeto por la diversidad cultural, y la valoración del patrimonio local. Entendíamos que una vía posible de trabajo era la educación intercultural, a partir de propuestas que nos ayudaran a re-conocernos como un espacio de diversidad cultural, donde era necesario abrir nuevos canales de diálogo que conllevaran propuestas pedagógicas innovadoras. Aunque adherimos a Jiménez Quispe (2005), cuando sostiene que resultaba peligroso restringir la interculturalidad a la noción de diversidad para el respeto entre los diferentes estilos de vida; apostar a una visión intercultural, requiere atender y cuestionar las causas y las formas de reproducción de las diferencias socioeconómicas, políticas y culturales, de lo contrario puede caerse en un multiculturalismo descriptivo y de respeto romántico. De lo que se trata es de asumir la diversidad, deconstruyendo las diferencias históricamente legitimadas, y apelando a una redistribución democrática que otorgue a las comunidades educativas el poder de decidir en educación.

Al detenernos a pensar cual podría ser el ámbito de participación, seleccionamos a las escuelas primarias pero luego debimos incluir a algunos cursos de nivel secundario y del Instituto de Formación Docente local, cuyos docentes nos pidieron asesoramiento sobre algunos temas referidos a la arqueología local. Así diseñamos e implementamos propuestas pedagógicas que pudieran continuarse y complejizarse en el tiempo. Consideramos a la escuela como un espacio social dinámico, que en ocasiones trasciende el diseño curricular a

partir de la interacción entre docentes y alumnos; donde no solo se transmiten y aprenden conocimientos, también se gestan interrogantes, se problematizan situaciones y se forman actitudes. Realizamos una planificación progresiva que admitiera una reformulación constante, a partir de las prácticas pedagógicas cotidianas. Un proceso abierto que permitiera contemplar cuestionamientos, diferencias y consensos de modo tal que sirviera para estimular la formación de los alumnos, como actores comprometidos con su contexto sociocultural.

Así hemos venido trabajando en el curso de los últimos dos años en actividades educativas: visitas de estudio al Pucará de Tilcara, visitas de estudio al Museo Arqueológico, dictado de talleres de capacitación sobre arqueología local para docentes, realización de talleres de expresión grafo-plástica en las escuelas, publicación de textos de divulgación sobre el Pucará de Tilcara, promoción de espacios de lectura en el Museo Arqueológico (Figuras 4 y 5), que partiendo desde arqueología y antropología, fueron trazando líneas de enlace entre patrimonio y educación. El punto de partida fue aproximarnos a los saberes previos sobre el pasado local para aproximarnos al conocimiento de usos, significados y apropiaciones de ese concepto.



Figura 4. Niños de Nivel inicial participando de actividades didácticas al interior del Museo Arqueológico.

En general las actividades pedagógicas desarrolladas en nuestros museos, nos llevaron a observar que sigue vigente la impronta de los primeros arqueólogos, que contribuye a reforzar la imagen del Estado Nacional Argentino en esta Área de triple frontera. En consecuencia, la pirámide del Pucará adquiere un lugar central dentro de las representaciones discursivas de los estudiantes, como parte de una materialidad significativa del pasado local. Aunque solo se trata de un pasado reciente, vinculado a la construcción del monumento y a la acción de los arqueólogos, que en definitiva, sigue produciendo una apropiación del sitio como espacio de “conocimiento científico”. Los antiguos habitantes del Pucará y las evidencias materiales de su cultura, siguen siendo invisibilizados en los discursos escolares.



Figura 5. Alumnos y Docente del Instituto de Formación Docente N°2 de Tilcara-Humahuaca, en visita de estudios al Pucará de Tilcara.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Los resultados confirman la escasa información que tienen los miembros de la comunidad educativa local sobre arqueología; y a su vez, nos desafía a seguir estudiando nuevas propuestas pedagógicas para trabajar temas referidos al pasado local en el contexto áulico. La intención es acercar contenidos arqueológicos en forma organizada y en un lenguaje próximo a sus experiencias e inquietudes, a partir de escuchar lo que dicen y sienten los protagonistas de la historia local y regional. Entendemos que estas propuestas podrían contribuir a la superación del uso irreflexivo de términos como “período indígena”, “arqueología” y “pasado”, en la comunidad educativa. También permitiría optimizar el uso del Pucará de Tilcara y del Museo Arqueológico como herramientas didácticas para que los estudiantes puedan conocer los desarrollos culturales del pasado, favoreciendo además la relación entre estos espacios académicos y la comunidad educativa local.

CONCLUSIONES

Compartimos en este trabajo, cuestionamientos e interrogantes que nos hemos planteado, con el propósito de re-situar nuestra práctica disciplinar en un contexto social significativo. Como hemos podido advertir, en el Noroeste argentino, al igual que en otros espacios de Latinoamérica, complejos transnacionales de producción cultural van re-configurando significados y apropiaciones en torno a sitios y bienes arqueológicos, que cobran un importante valor como parte de una dinámica de reproducción social, contribuyendo a la reconfiguración de elementos identitarios y permitiendo legitimar derechos de propiedad sobre los territorios.

Asimismo, el interés de la población local por acceder al conocimiento del pasado prehispánico ha crecido en los últimos tiempos. Sitios y bienes arqueológicos son re-apropiados en esa dinámica, como elementos culturales que permiten acceder a una comprensión social significativa de los hechos de un pasado remoto. Éste se hace presente y se articula con la re-configuración de territorios e identidades permitiendo, en muchos de los casos, vislumbrar un futuro asociado al desarrollo económico local. En este contexto, nos hemos desafiado a instalar debates en los espacios de producción del conocimiento científico (Montenegro 2010; Rivolta y Montenegro 2010), pero también hemos trazado líneas de contacto con las comunidades locales.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



A partir de experiencias pedagógicas hemos podido estudiar roles y funciones que los diversos actores educativos le otorgan a la arqueología. Asimismo hemos analizado el modo en que se estructuran los discursos acerca del pasado local con las evidencias materiales de las culturas prehispánicas en instituciones educativas de la Quebrada de Humahuaca, analizando cómo la arqueología a partir de sus diversos espacios (sitios arqueológicos, museos) y a partir de diferentes vías (eventos científicos, publicaciones, actividades de transferencia) contribuye a dibujar y desdibujar identidades y territorios. En esta sinergia, advertimos la presencia de “otros” del pasado, que comienzan a ser parte de un “nosotros” actual, en un contexto local intervenido por procesos culturales transnacionales.

Hoy más que nunca, reafirmamos los discursos que hemos presentado en ocasiones anteriores. Desde nuestro posicionamiento disciplinar, no estamos interesadas en seguir reproduciendo discursos oficiales mono-culturales y vacíos de contenido, nos interesa aportar a una co-construcción multivocal. En tal sentido, entendemos que la arqueología pública se abre como un camino para formular nuevos discursos acerca del pasado local, que contemplen las miradas “unas/oficiales” y las miradas “otras/subsumidas”, para construir miradas “nuestras/multivocales”. Nos interesa generar espacios de diálogo, donde las materialidades culturales que surgen de los contextos arqueológicos, puedan ser re-miradas por los distintos actores locales desde sus saberes, para compartir apreciaciones, significados y funciones atribuidas a los mismos (Montenegro y Aparicio 2011; Montenegro et al, 2010; Montenegro y Aparicio 2008). En particular, la auto-reflexión sobre nuestro rol en la producción social de conocimientos nos ha llevado a diseñar propuestas que consideran a los museos como espacios privilegiados para acercar resultados de las investigaciones arqueológicas, a las comunidades locales; entendemos que la educación puede resultar una vía posible y en ese sentido seguiremos apostando a una construcción del pasado más participativa, desde una perspectiva intercultural crítica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CASANOVA, E. 1950. *Restauración del Pucará*. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



HODDER, I. 2008. Multivocality and Social Archaeology. En: *Evaluating Multiple Narratives: Beyond Nationalist, Colonialist, Imperialist Archaeologies*, Joku Habu, Clare Fawcett y John Matsunaga (Eds.) pp. 196-200, Berkeley, Springer.

MERRIMAN, N. (Ed.).2004. *Public Archaeology*, Londres, Routledge.

MONTENEGRO, M. 2010.a. Museos arqueológicos: gestión de los bienes patrimoniales y desarrollo turístico sustentable. Miradas desde la provincia de Jujuy, argentina. En: Marcos Arévalo, J. y R. Ledesma (Eds.) *Bienes culturales, turismo y desarrollo sostenible* (Experiencias de España y Argentina). Signatura Ediciones, Sevilla. pp. 237-250.

MONTENEGRO, M. y M.E. APARICIO. 2011. Desenterrando otredades para construir un presente. Desafíos para la arqueología pública. Ponencia presentada en las X Jornadas Regionales de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales, FHycS, Universidad Nacional de Jujuy, San Salvador de Jujuy

- 2010. Reflexiones acerca del patrimonio en áreas de frontera: El caso de la Provincia de Jujuy, Argentina. En: Bejarano, I.; G. Bejarano y N. Peñaranda (Comps): *Procesos migratorios bolivianos a la Provincia de Jujuy: construcción de identidades y uso de espacios urbanos*. Ediciones DASS-UCSE, San Salvador de Jujuy.pp.71-88.

- 2008. Los niños y el patrimonio ¿Una deuda de la Educación? *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales 34: 103-119*. Editorial Universidad Nacional de Jujuy.

MONTENEGRO, M.; M.E. APARICIO; C. OTERO Y C. RIVOLTA. 2010. Re-conociendo el Pucará de Tilcara: multivocalidad en los procesos de re-construcción de la historia local desde la escuela. Ponencia presentada a las VI Jornadas de Investigación en Antropología Social. Instituto de Ciencias Antropológicas – FFyL, UBA.



OTERO, C. 2011. La Arqueología en el relato oficial del Estado Nacional. El caso del Pucará de Tilcara (Jujuy, Argentina). *Revista Arqueología Suramericana*. Universidad del Cauca, Universidad Nacional de Catamarca y World Archaeological Congress. Colombia (en prensa).

- 2009. Cien años de investigaciones. El Pucará de Tilcara cuenta su historia. Conferencia en el marco del II Taller Internacional de Arqueología del NOA y Andes Centro Sur, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Jujuy.

RIVOLTA, M.C. y M. MONTENEGRO. 2010. Comunidades y práctica arqueológica en la Quebrada de Humahuaca: representaciones y prácticas discursivas. Actas del XVI Congreso Nacional de Arqueología Argentina, Tomo II: 749-754. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

RIVOLTA, M; M. MONTENEGRO y C. ARGAÑARAZ. 2011. Multivocalidad en los procesos de apropiación y significación del Pucará de Tilcara (Jujuy, Argentina). En: Mazzuchi Ferreira, M.L.; M. Rotman y L. Menezes Ferreira (Eds.): *Patrimonio cultural no Brasil e na Argentina: Estudos de Caso Editorial*, Annablume, Sao Paulo (en prensa).