

XI CONGRESO IBEROAMERICANO DE EXTENSION UNIVERSITARIA.

“INTEGRACION, EXTENSION, DOCENCIA E INVESTIGACION PARA LA INCLUSION Y COHESION SOCIAL.”

22 al 25 de Noviembre de 2011. Santa Fe – Argentina.

Título: *“Análisis de la Renta Educativa en la Provincia de Santa Fe y su comparación con la nacional, 1985 - 2010.”*

Bellini, María Eva – Arrillaga, Hugo – Delfino Andrea – Abrile Andrea

OET-CEGeDeTS-FCE/UNL

oet@unl.edu.ar – harrillaga@unl.edu.ar

Resumen:

En el marco del proceso de planificación institucional de la Universidad Nacional del Litoral se instaura como necesidad contar con una lectura del mercado laboral de la población con Educación Superior y/o Universitaria. A partir de allí, el Observatorio Económico Territorial asume la responsabilidad de analizar su comportamiento a lo largo del tiempo, para lo cual en primer lugar producirá una lectura de su evolución, desde la época de normalización del Sistema Universitario Nacional hasta el presente.

Este estudio, presenta los resultados de esta primera fase y comprende el análisis de los dos grandes aglomerados urbanos de la Provincia de Santa Fe, Gran Santa Fe y Gran Rosario; a los cuales los contrasta con la evolución que se ha registrado en el total de Grandes Aglomerados Urbanos del País.

La información histórica analizada es de fuente secundaria, y generada a través de la Encuesta Permanente de Hogares, relevamiento periódico realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, cubriendo en este caso el periodo 1985-2010.

En particular, se analizó la evolución de las condiciones laborales de la población, en función tanto de su nivel educativo como de su estructura etárea. Así se observó en primer lugar la evolución de los niveles de actividad, ocupación, dedicación horaria e ingreso, variables que permitieron obtener una estimación del ingreso (renta) educativa, a partir de los diferenciales observados en los ingresos esperados.

Los resultados obtenidos permiten así tener una aproximación tanto de la renta diferencial esperada de la población que detenta diferentes niveles educativos, variable a lo largo del tiempo, tanto por la diferente valoración relativa que surge del mercado, como también por la incidencia de variables de contexto, de tipo macroeconómico.

El resultado de este análisis arroja sin duda claras y significativas conclusiones, respecto a las diferencias que se esperan en los ingresos de origen laboral, a partir del acceso a niveles educativos crecientes, diferencia que además se ve robustecida por la favorable evolución de otros indicadores de calidad del trabajo.

Palabras Claves:

Educación – Ingresos – Renta Educativa

XI CONGRESO IBEROAMERICANO DE EXTENSION UNIVERSITARIA.

“INTEGRACION, EXTENSION, DOCENCIA E INVESTIGACION PARA LA INCLUSION Y COHESION SOCIAL.”

22 al 25 de Noviembre de 2011. Santa Fe – Argentina.

Título: “Análisis de la Renta Educativa en la Provincia de Santa Fe y su comparación con la nacional, 1985- 2010.”

Bellini, María Eva – Arrillaga, Hugo – Delfino Andrea – Abrile Andrea

OET-CEGeDeTS-FCE/UNL

oet@unl.edu.ar – harrillaga@unl.edu.ar

1. Objetivo y Marco Institucional

El presente análisis, de acuerdo a la estrategia metodológica que más adelante se describe, cubre a lo largo del período 1985-2010, la evolución de la renta educativa, la cual se la analiza en términos de los diferenciales de ingresos esperados, en la ocupación principal, por la población de un territorio en distintos tramos etarios.

Este análisis, que se lo realiza desde un abordaje diacrónico, muestra tanto los diferentes niveles de dificultad que se verifican en el acceso al mercado de trabajo, los diferentes niveles de permanencia en el mismo, esto es, los mayores niveles de vida útil productiva que surgen como una evidencia empírica, y junto con ello los diferenciales de ingreso monetario que se reciben en término medio en los diferentes niveles educativos.

Como se señaló, este análisis se realiza a lo largo de una serie de tiempo, en la cual, a través de una estrategia de lecturas de las estructuras del mercado de trabajo cada cinco años, se obtiene un reconocimiento y descripción de cómo han evolucionado estas variables a lo largo de los últimos 25 años.

Este análisis, se realiza a partir de un acuerdo de cooperación entre el Observatorio Económico Territorial de la U.N.L.¹ y la Cátedra de Economía Laboral de la Facultad de Ciencias Económicas de la misma Casa de Estudios, a requerimiento de la Secretaría de Planeamiento de dicha Institución.

2. Población analizada:

La población analizada es la residente en los dos Grandes Aglomerados Urbanos de la Provincia de Santa Fe² (GAUSFs), y en particular, se contrasta su evolución con el comportamiento del conjunto de Aglomerados Urbanos del país (GAUNac) que fueron alcanzados, a lo largo de los últimos 25 años, por la Encuesta Permanente de Hogares que se lleva a cabo en el INDEC desde principios de la década del '70.

La cantidad de aglomerados comprendidos en los diversos momentos de tiempo, y las variantes metodológicas de este relevamiento periódico, son descriptas en el siguiente punto en el que se presenta la “estrategia metodológica”.

En las primeras cuatro columnas del siguiente cuadro, se muestra la evolución de la población estimada, tanto la nacional -1er. columna-; como la que reside en la Provincia de

¹ Este Observatorio, depende de la Secretaría de Vinculación Tecnológica y Desarrollo Productivo de la U.N.L. y tiene sede en la Facultad de Ciencias Económicas de dicha Casa de Estudios.

² El Aglomerado Urbano Gran Santa Fe, conformado por la ciudad homónima (Capital Provincial) y las ciudades de Santo Tomé, San José del Rincón, Recreo, Sauce Viejo y Arroyo Leyes, y el Aglomerado Urbano Gran Rosario, integrado en este caso por las ciudades de Rosario, Villa Gobernador Gálvez, Puerto Gral. San Martín, Roldán, San Lorenzo, Granadero Baigorria, Capitán Bermúdez, Pérez, Funes, Fray Luis Beltrán y Soldini.

Santa Fe -3er. columna-; la que se asienta en los aglomerados urbanos alcanzados por la EPH a nivel nacional (GAUNac) -2da columna-; y la que reside en los dos Grandes Aglomerados Santafesinos (GAUSFs), -4ta columna-.

De este modo se observa que la población sobre la que se hace referencia, representa aproximadamente entre el 50 y el 60% de la población provincial -7ma columna- y casi el 5% del total nacional -6ta columna-.

Cuadro N° 1

La población en análisis y su representación

Año	Población Total				Participación en el Total del País		Participación en el Total Provincial
	Población Total del País.	Población Total de GAU del País. Según EPH.	Población Total de La provincia de Santa Fe	Población De los Aglomerados Gran Santa Fe y Gran Rosario. Según EPH	De la Población Total de GAU del País. Según EPH	De la Población De los Aglomerados Gran Santa Fe y Gran Rosario. Según EPH	De la Población De los Aglomerados Gran Santa Fe y Gran Rosario. Según EPH
1.985	29.934.640	25.190.652	2.608.300	1.361.511	84,15%	4,55%	52,20%
1.990	32.060.799	21.844.165	2.759.320	1.531.716	68,13%	4,78%	55,51%
1.995	34.187.792	20.943.123	2.886.583	1.586.089	61,26%	4,64%	54,95%
2.000	35.835.849	22.751.086	2.977.522	1.720.989	63,49%	4,80%	57,80%
2.005	37.915.488	23.254.445	3.088.014	1.697.555	61,33%	4,48%	54,97%
2.010	40.091.359	24.808.354	3.200.736	1.764.020	61,88%	4,40%	55,11%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Tal como se señala y explica en la presentación de la metodología, de la población reflejada en forma precedente, se analizó en particular aquella de 25 años o más, dado que se entiende que recién a partir de dicha edad, comienza a quedar configurada de modo definitivo, una estructura social en función del nivel educativo alcanzado. Su grado y modo de inserción en el mercado laboral, fue estimado a través de las lecturas medias de las variables más significativas por rangos etáreos de 10 años.

De este modo la estructura etárea de las poblaciones comprendidas en los dos conjuntos poblacionales (grandes aglomerados urbanos provinciales y nacionales), que es estimada a través de la EPH, se describe en el siguiente Cuadro.

En este aspecto se destaca que el peso de las mismas es relativamente semejante, ya que el promedio de los desvíos en cada rango es tan sólo del 4%, los cuales están particularmente influenciados por las diferencia que se registran en la participación del mayor de los tramos etáreos (más de 65), el cual es del orden del 10,5%. Lo antedicho sumado a su creciente tendencia, señala una población que como característica distintiva, en este aspecto, presenta una leve tendencia al envejecimiento, aspecto ratificado por la información censal recientemente disponible, en esta se muestra que este tramo etáreo alcanza una representación del 11,8%.

Cuadro N° 2

Composición de las poblaciones de los Grandes Aglomerados Urbanos cubiertos por la EPH, en función de su estructura etárea

Rango Etáreo	Provincia de Santa Fe						Total País					
	1985	1990	1995	2000	2005	2010	1985	1990	1995	2000	2005	2010
Menor de 24 Años	43,7%	45,2%	44,1%	42,9%	42,2%	40,1%	43,5%	43,1%	44,3%	43,6%	42,9%	40,9%
De 25 a 34 Años	13,8%	12,6%	13,1%	13,4%	14,4%	15,9%	13,1%	14,0%	13,4%	14,4%	14,8%	15,7%
De 35 a 44 Años	11,7%	13,2%	12,1%	10,9%	12,1%	11,8%	12,6%	13,4%	13,0%	12,7%	12,5%	12,8%
De 45 a 54 Años	10,2%	9,1%	10,9%	11,4%	11,3%	11,3%	10,6%	9,9%	10,8%	11,4%	11,1%	11,1%
De 55 a 64 Años	10,1%	9,7%	8,5%	9,0%	8,4%	9,1%	10,0%	8,9%	8,2%	7,8%	8,3%	8,9%
Mas de 65 Años	10,5%	10,2%	11,3%	12,3%	11,6%	11,9%	10,2%	10,6%	10,3%	10,1%	10,4%	10,7%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

La población de los dos Grandes Aglomerados Urbanos Santafesinos (GAUSFs) según nivel educativo, se vuelca en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 3

Estructura poblacional de los GAUSFs y GAUNac, según nivel educativo alcanzado

Nivel Educativo	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Sin I	17,0%	13,8%	14,3%	12,6%	9,9%	10,6%	9,0%	9,3%	9,2%	10,1%	8,7%	9,7%
PI	25,5%	27,6%	26,9%	23,9%	23,6%	22,6%	20,0%	21,1%	18,8%	19,2%	17,2%	16,9%
PC	22,7%	24,0%	20,9%	22,5%	24,2%	22,1%	22,4%	19,6%	21,6%	19,6%	16,9%	15,9%
SI	14,2%	16,4%	16,1%	16,8%	16,0%	19,1%	17,1%	20,7%	15,2%	17,7%	17,0%	19,6%
SC	9,8%	9,1%	10,7%	11,0%	12,8%	11,6%	12,9%	12,3%	14,1%	13,8%	17,2%	15,8%
SUI	6,2%	5,2%	6,2%	7,0%	7,6%	7,7%	10,6%	9,3%	11,5%	10,6%	11,2%	10,8%
SUC	4,6%	3,9%	4,8%	6,2%	5,9%	6,2%	8,0%	7,6%	9,6%	9,1%	11,8%	11,2%
TP	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Del cuadro anterior surge como característica distintiva que el nivel educativo de la población analizada, es superior a la media nacional, especialmente a partir de los últimos 15 años. Hecho dado por la menor relevancia de los niveles educativos más bajos y la mayor de los niveles educativos altos (SUI y SUC), indicativas del nivel de educación superior o universitaria, incompleta o completa, respectivamente.

La población que alcanzó el nivel educativo SUC creció, desde el año 1985 hasta la actualidad, más de un 150% tanto para el total del país como en la provincia de Santa Fe. Este incremento esta asociado con la recuperación de la democracia Argentina y junto con ello, la normalización del Sistema Universitario Nacional.

3. Estrategia Metodológica

Tal como se señaló, el presente trabajo utiliza como fuente principal de información para el análisis, las bases de datos brindadas por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), a lo largo del período analizado, el que se extiende desde 1985 hasta 2010.

Se toma para cada año (1985, 1990, 1995 y 2000) la ultima onda de relevamiento; luego para el 2005 y 2010, el promedio de los dos primeros trimestres respectivos a cada año.

Cabe señalar que la EPH a través del tiempo ha sufrido importantes cambios en su diseño, donde es notoria su mayor complejización y profundización de análisis; ya sea al desagregar las variables para un mayor grado de detalle, como en el nivel de su representación a nivel nacional, incorporando nuevos aglomerados urbanos.

En el año 1985, para todo el país se utiliza el diseño de registro "R2" (excepto los aglomerados La Capital, Ciudad de Buenos Aires y Partidos de Gran Buenos Aires). Este diseño presenta una importante simplificación respecto al actual diseño de microdatos. Este antiguo registro consta de 32 preguntas las cuales demuestran algunas incongruencias para la interpretación de los datos. Tal es el caso de la número 9, que refiere a ingresos, donde no se aclara si provienen de la ocupación principal o no; y en la número 22, respecto a la rama de su actividad laboral, donde no se puede identificar el trabajo domestico.

Luego el aglomerado La Capital utiliza el diseño de registro llamado "Base de Trabajo", y para Ciudad de Buenos Aires y Partidos de Gran Buenos Aires se utiliza la "Base Usuaría". Ambos diseños tienen desarrollados mejorados que el anterior.

Por estos distintos registros, se han calculado los datos de forma separada, quiere decir por tipo de diseño, y luego el resultado agregado en forma conjunta para obtener las Tasas de Actividad, Empleo, Desempleo, Ingreso Medio Mensual, Horas promedio Trabajadas y Nivel Educativo alcanzado

En el momento de trabajar con los ingresos declarados en la moneda corriente de dicho año, se tiene en cuenta que la moneda vigente es el Peso Argentino; por lo que los mismos deben ser convertidos y actualizados (del mismo modo que las lecturas posteriores) a pesos de hoy (2011). Dado que de esta conversión surgen dudas sobre su consistencia, lo cual

unido al problema señalado de no distinción del ingreso del trabajo principal, se decidió anular, para el tratamiento diacrónico de los ingresos, la lectura de 1985.

Para el año 1990, se repite la diferencia de diseño de registro de la EPH, los aglomerados Córdoba y La Capital utilizan la “Base de Trabajo”, en tanto Río Gallegos, Tucumán, Neuquén y Ciudad de Buenos Aires manejan la “Base Usuaría”. En este caso, los Ingresos declarados en moneda corriente, eran en Australes, los cuales fueron convertidos a pesos corrientes de hoy (2011).

Luego para los años 1995 y 2000, se cambia el registro de diseño al de “Base Usuaría Ampliada”, aquí todos los aglomerados utilizan el mismo tipo de diseño, por lo tanto los cálculos se realizan de forma directa en su conjunto. En cuanto a los Ingresos declarados estos se encuentran en la moneda de cambio actual, por lo tanto no fue necesaria su conversión. A partir de este diseño se puede discriminar en la rama de actividad del empleo, el servicio doméstico; la ocupación principal y el ingreso correspondiente a la misma.

Por último para los años 2005 y 2010, se utiliza la base de microdatos. A partir de este registro de diseño, se crean las variables que corresponden a los años anteriores; es decir para la variable “Nivel Educativo” se utilizaron las mismas divisiones que plantea este registro.

La otra variable que fue creada para todos los años es el “Estrato Etéreo”, donde se dividió la población desde los 0 a menores de 24 años, de 25 a 29 años, de 30 a 34 años, de 35 a 39 años, de 40 a 44 años, de 45 a 49 años, de 50 a 54 años, de 55 a 59 años, de 60 a 64 años, y de 65 años y más.

Además de la homogeneización de la unidad monetaria en valores corrientes, los mismos fueron actualizados con el Índice de Precios al Consumidor (IPC) base 2008 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), y también con el IPC construido por el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la Provincia de Santa Fe (IPEC). Por lo tanto se obtienen dos resultados que permiten una posterior comparación.

Para el cálculo del Nivel de Ingreso Real Esperado, se usa el criterio del Valor Actual Neto (Sumatoria de, en este caso, la Esperanza de ingreso, actualizado al momento “0”, a lo largo de la vida útil laboral promedio para cada categoría educativa). Al cual, también en este caso, se la calculó tomando una tasa de descuento nula “0%”, debido a que el estudio está orientado al análisis de la renta y no a la rentabilidad, porque para este caso habría, que haber estimado u considerado los costos explícitos e implícitos, de cada nivel educativo.

La población Total del País para todos los años excepto el 2010, es estimada a partir del cálculo de la tasa de crecimiento de la población. Los datos de la población se obtuvieron de los censos nacionales de población y vivienda, realizados desde el año 1980 hasta la actualidad.

La mayor dificultad que se ha presentado en el trabajo es la lectura e interpretación de los distintos diseños de registros y la homogenización de los datos para, una vez realizados los respectivos cálculos de forma independiente, poder establecer un solapamiento de estos y así contar con una información uniforme para el estudio base.

4. Tasas de actividad, empleo y horas semanales promedio trabajadas.

En relación a estas variables, se destaca que como comportamiento medio a las seis lecturas realizadas, mientras la Tasa de Actividad (TAc) de los GAUSFs se ubicaron cerca de un 2% por debajo de la media nacional, los niveles de desocupación santafesinos superaron a la media nacional como promedio en más de un 26%, pese a la lectura puntual del 2005, donde prácticamente se equipararon.

En relación a la duración media de las jornadas de trabajo, se vuelve a invertir la relación ya que, en promedio la de los GAUNac superan a la de los santafesinos en un 6% aproximadamente, ya que alcanzan las 36,7 y 34,6 hs semanales cada una, ver cuadro N° 4.

Cuadro N° 4

Principales indicadores del mercado de trabajo

Indicadores Básicos	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Tasa Actividad	39,49%	36,49%	38,59%	40,16%	41,79%	42,06%	39,44%	43,82%	43,92%	46,04%	46,51%	46,06%
Tasa de Desempleo	10,30%	5,38%	7,65%	5,87%	20,95%	16,51%	17,89%	14,80%	12,34%	12,44%	10,08%	8,06%
Hs. Sem. promedio	34	37	36	38	37	39	35	37	34	34	31	35

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Vale destacar que estos indicadores cambian significativamente en la medida en que se lo analiza por nivel educativo, ya que, según se puede observar en los siguientes cuadros. La Tasa de actividad crece significativamente en la medida que se encuentran mayores niveles educativos, al punto que el promedio de la serie del nivel SUC es un 20% mayor que el que se verifica en el nivel educativo que ocupa el 2do. lugar en términos de actividad (SC).

Lo más destacable resulta la verificación de que las diferencias territoriales que existen, tienden a diluirse en la medida que se detenta mayor nivel educativo. Así por ejemplo la TAc de la población con SI de los GAUSFs es un 7% inferior a la de los GAUNac, diferencia que crece al 10% en el caso de los SUI, y es de tan sólo el 1,3% en la SUC.

Cuadro N° 5

Tasa de Actividad por nivel educativo

Nivel Educativo	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Sin I	14,34%	6,16%	9,93%	7,00%	5,24%	3,08%	4,18%	2,53%	2,73%	2,38%	1,20%	1,49%
PI	23,93%	19,84%	18,68%	16,19%	18,83%	16,77%	14,73%	15,73%	14,59%	15,87%	13,40%	12,98%
PC	48,72%	48,50%	50,79%	50,55%	52,22%	54,12%	49,29%	55,33%	50,33%	54,39%	50,35%	54,48%
SI	41,57%	41,70%	44,31%	44,50%	39,87%	44,57%	34,14%	42,50%	42,07%	46,86%	40,60%	40,85%
SC	69,30%	61,70%	64,38%	64,47%	67,86%	65,99%	64,90%	70,19%	70,53%	71,42%	70,92%	69,61%
SUI	56,01%	54,70%	53,18%	59,89%	55,91%	58,92%	40,22%	58,97%	52,82%	60,17%	57,77%	60,93%
SUC	81,09%	82,80%	86,40%	84,43%	82,34%	84,39%	82,75%	84,91%	79,95%	83,67%	85,06%	84,16%
TP	39,49%	36,49%	38,59%	40,16%	41,79%	42,06%	39,44%	43,82%	43,92%	46,04%	46,51%	46,06%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

En términos etéreos, se destaca una tendencia decreciente a partir de los dos primeros tramos etéreos (25-34 y 35-44años), los cuales al 2010 estaban levemente por arriba del 80% hacia los mayores, ya que decrece al 79% para los habitantes comprendidos entre los 45 y 54 años; 60% para los que están entre los 55 y 64 años y a un 15% para los mayores de 65 años (Ver cuadro N°6). Estos valores se duplican casi sin variantes entre los grandes aglomerados de la Provincia y los que surgen como media nacional.

Cuadro N° 6

Tasa de Actividad por tramos etéreos

Edad	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Menor de 24 Años	19,52%	16,25%	16,47%	17,53%	21,40%	20,70%	17,74%	19,22%	18,66%	19,10%	19,71%	17,47%
De 25 a 34 Años	74,23%	70,05%	76,76%	75,03%	77,97%	76,55%	76,31%	77,46%	79,17%	80,36%	81,96%	80,67%
De 35 a 44 Años	74,11%	68,62%	76,21%	75,40%	80,36%	77,33%	75,74%	78,95%	80,09%	82,31%	80,92%	82,05%
De 45 a 54 Años	65,72%	63,97%	71,34%	68,96%	71,53%	71,44%	71,05%	74,04%	75,19%	78,36%	79,44%	79,05%
De 55 a 64 Años	41,54%	38,93%	39,26%	44,93%	41,25%	47,40%	46,59%	56,84%	58,00%	62,44%	60,69%	60,42%
Mas de 65 Años	11,14%	9,03%	10,54%	10,78%	9,71%	9,74%	8,44%	13,80%	13,65%	17,20%	13,08%	15,44%
Total	39,49%	36,49%	38,59%	40,16%	41,79%	42,06%	39,44%	43,82%	43,92%	46,04%	46,51%	46,06%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Al analizar los niveles de desocupación por nivel educativo, se encuentran los resultados que se presentan como cuadro N° 7. Aquí por supuesto son observables los mayores niveles que se verifican en los GAUSFs, los cuales, si bien ya fueron comentados, vale destacar que se encuentran en todos los niveles educativos. No obstante, así como anteriormente se resaltaba una relación directa entre tasa de actividad (TAc) y nivel educativo (NEd); en este caso se verifica una relación inversa entre TDea y NEd.

Cuadro N° 7

Tasa de Desocupación por nivel educativo

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Una diferencia que en este caso se debe destacar, esta dada entre los resultados Provinciales y Nacionales, y radica en el mayor nivel de aprovechamiento de los recursos humanos con máximo nivel educativo que se da en los GAUSFs, que el que se verifica como media nacional. En la Provincia, la TDea media de la población con SUC es más de un 35% inferior a la media del conjunto de estos aglomerados, cuando a nivel nacional, dicha diferencia, que sigue siendo favorable, no llega al 20%. En ambos casos, como media de las seis lecturas realizadas.

En relación a la edad se siguen observando las dos características ya señaladas, la TDea decrece en función de la edad y es sensiblemente mayor en los GAUSFs que en los GAUNac.

Cuadro N° 8

Tasa de Desocupación por tramo etareo

Edad	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Sin I	14,59%	7,97%	7,79%	8,15%	24,62%	19,78%	25,26%	18,35%	14,56%	13,38%	9,60%	7,95%
PI	8,95%	5,48%	6,82%	6,13%	20,85%	17,88%	21,30%	16,81%	10,99%	11,40%	10,88%	7,62%
PC	10,65%	6,23%	10,38%	7,82%	28,73%	20,79%	22,68%	18,24%	17,74%	16,48%	13,09%	11,06%
SI	9,85%	3,70%	5,69%	5,44%	17,66%	15,47%	16,81%	14,27%	13,01%	13,14%	10,14%	8,82%
SC	15,16%	5,89%	14,94%	6,21%	26,83%	15,24%	17,40%	15,20%	17,67%	15,35%	13,88%	10,79%
SUI	5,85%	0,98%	2,49%	1,45%	8,88%	6,71%	6,83%	5,34%	4,09%	5,94%	4,93%	3,18%
SUC	6,10%	6,57%	7,28%	4,31%	15,56%	15,51%	10,20%	12,43%	5,41%	8,18%	7,66%	5,88%
TP	10,30%	5,38%	7,65%	5,87%	20,95%	16,51%	17,89%	14,80%	12,34%	12,44%	10,08%	8,06%

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

En los cuadros siguientes, se describe la duración de la jornada laboral, medida a nivel horas de trabajo por semana en la ocupación principal (HTSem). Las mismas se presentan discriminadas por nivel educativo y rango etáreo, en los cuadros N° 9 y 10.

Cuadro N° 9

Horas Semanales de trabajo promedio en la ocupación principal, por nivel educativo

Nivel Educativo	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Sin I	12	26	19	22	38	38	22	31	28	30	15	33
PI	39	40	40	39	37	37	34	35	33	33	35	34
PC	41	43	44	44	39	42	41	40	33	37	34	37
SI	42	41	43	43	41	42	39	42	39	37	34	38
SC	39	41	36	42	41	40	40	39	39	37	35	37
SUI	31	38	35	40	32	42	38	37	32	34	32	34
SUC	32	33	37	35	33	34	35	36	32	30	31	30
TP	34	37	36	38	37	39	35	37	34	34	31	35

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Gráfico N° 1

Extensión horaria de la jornada laboral semanal por nivel educativo

Cuadro N° 10

Horas Semanales de trabajo promedio en la ocupación principal, por tramo etéreo

Edad	1985		1990		1995		2000		2005		2010	
	P. SF	T. País										
Menor de 24 Años	23	29	26	29	31	32	23	27	19	24	21	24
De 25 a 34 Años	37	40	40	41	37	42	37	39	35	38	34	39
De 35 a 44 Años	38	41	42	41	42	41	40	39	39	37	37	39
De 45 a 54 Años	35	41	43	41	40	42	42	40	37	36	35	38
De 55 a 64 Años	38	39	35	40	40	42	40	41	36	35	32	36
Mas de 65 Años	31	34	33	35	34	37	31	37	36	33	27	32
Total	34	37	36	38	37	39	35	37	34	34	31	35

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

En el primero de los casos presentados, se observa que jornadas de trabajo mas reducidas se verifican en los niveles educativos extremos, de 30 y 32,9 hs. (como promedio de las lecturas) para el nivel SI y SUC respectivamente.

Por otra parte, la duración de la jornada laboral también es variable a lo largo de la vida de las personas. En el cuadro 10 se presenta un detalle al respecto donde es observable lo siguiente:

- A nivel nacional, las máximas jornadas son estables e iguales a lo largo del tramo central que va desde los 25 a los 54 años. Los promedios de las seis lecturas son de 39.7, 39.8 y 39.6 para las tres décadas comprendidas en dicho gran tramo etéreo. Baja a 38.8 hs semanales en el tramo etéreo de 55 a 65 años y a 34.8 hs en el de más de 65 años. Mientras que los jóvenes (menores a 25 años), detentan un promedio de 27.6 hs de trabajo semanal, lo cual resulta lógico. Habida cuenta que una parte significativa de dicha población (activa) se encuentra completando su proceso de educación en forma simultánea al cumplimiento de sus responsabilidades laborales.
- A nivel provincial, y siempre como promedio de las lecturas presentadas, la máxima jornada (asimilable a la media nacional), se encuentra en el tramo de 35 a 44 años con 39.7 hs. A partir de dicho tope horario, la jornada decrece hacia ambos extremos, llegando a un valor de 31.9 hs semanales para los más de 65 años y de 23.7 hs para los jóvenes de menos de 25 años.

Estos comportamientos se vuelcan en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 2

Extensión horaria de la jornada laboral semanal por tramo etareo

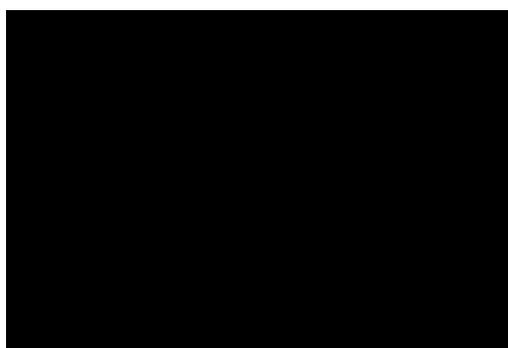
Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Otro de los aspectos que demuestra la diferente evolución que han registrado los dos mercados laborales señalados, es el que se verifica en términos de la antigüedad que detenta la población en condición de desocupados, aspecto que de alguna manera resulta indicativo del carácter estructura que la misma detenta.

Para ello, normalmente se analiza el porcentaje de la población de desocupados que detenta más de un año en dicha condición. Verificado esta situación para los mercados de trabajo de los dos GAU de Santa Fe y del conjunto de los aglomerados nacionales, se obtienen los siguientes resultados:

Cuadro Nº 11

Antigüedad en la condición de desocupados



Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Del mismo surge con claridad que las asimetrías que entre ambos mercados se destacan, dan cuenta de que la alta desocupación (superior a los dos dígitos) que en la Provincia de Santa Fe se verifica desde principios de los ´80, de la mano de las primeras manifestaciones de desindustrialización que se produjeron como consecuencia del cambio en el modelo económico (Arrillaga et al; 1998), es alcanzado más tarde por el resto de la economía nacional, lo cual se observa en el cuadro precedente, en la medida en que a lo largo del tiempo tienden a equiparse la antigüedad que los desocupados detentan en dicha situación.

En relación a los niveles educativos, este aspecto también es indicativo de diferencias en los comportamientos de los dos mercados analizados, ya que mientras que en caso de los GAUSFs los niveles educativos superiores muestran niveles de antigüedad en sus desocupados inferiores a la media del aglomerado, a nivel nacional no se verifican diferencias significativas por nivel educativo, lo cual es un indicativo de un mayor nivel de aprovechamiento de los recursos humanos con niveles educativos superiores en la provincia.

5. El ingreso laboral emergente de las diferencias en el acceso al mercado de trabajo.

Las diferencias en el mercado de trabajo de los distintos niveles educativos de la población, no se agotan en las variables precedentemente analizadas, sin duda la misma alcanza también los niveles remunerativos.

Analizados los mismos, cuyo detalle por tramo etéreo y nivel educativo para ambos mercados se vuelca en el Cuadro N° 12, ubica dichas diferencia entre un 150% y un 250% destacándose como superiores los ingresos laborales (de la ocupación principal) de las personas que detentan un nivel educativo superior o universitario, con respecto al percibido por quienes tienen un nivel de primaria incompleta.

No obstante esta diferencia, que no aparece como tan significativa, si se la considera en el contexto de una mayor tasa de actividad, menor nivel de desocupación y una mayor vida útil laboral, genera un incremento mucho más significativo en la Esperanza de los ingresos a lo largo de su vida laboral y como producto de su ocupación principal. Diferencia que se acrecentó si se considera que dichos ingresos son el producto de una menor jornada horaria, tal como se presentó en el gráfico N° 1.

Cuadro N° 12

Ingresos Medios de la ocupación principal para los ocupados, según Nivel Educativo y Edad, de la Provincia de Santa Fe y Total del País.

		1990		1995		2000		2005		2010	
		P. SF	T. País								
De 25 a 29 A	Sin I	73	58	9	427	300	197	0	458	0	1.656
	PI	124	97	274	378	313	239	218	304	968	902
	PC	144	109	377	385	308	347	265	404	1.104	1.216
	SI	155	139	341	419	339	385	415	475	1.339	1.426
	SC	161	157	482	513	361	476	590	593	1.613	1.826
	SUI	188	167	479	676	386	552	584	634	1.632	1.957
	SUC	169	174	454	766	387	713	777	831	2.063	2.350
De 30 a 34 A	Sin I	70	65	350	199	200	200	400	392	600	909
	PI	156	108	323	352	207	292	484	280	1.438	1.001
	PC	137	119	406	419	371	368	336	457	1.496	1.408
	SI	194	157	491	507	396	428	508	543	1.493	1.616
	SC	191	180	511	609	423	548	541	678	2.132	2.007
	SUI	197	224	664	787	556	637	731	806	2.091	2.349
	SUC	207	247	658	935	584	926	903	1.091	2.756	2.846
De 35 a 39 A	Sin I	72	39	336	495	173	198	593	503	1.500	1.878
	PI	118	103	448	336	436	302	278	383	941	1.146
	PC	138	132	382	434	310	368	444	490	1.452	1.457
	SI	196	159	436	543	386	474	567	563	1.539	1.660
	SC	195	200	627	718	453	644	685	739	1.784	2.170
	SUI	287	314	822	881	1.726	846	780	896	2.371	2.506
	SUC	335	271	1.057	1.116	600	1.020	960	1.135	2.818	3.016
De 40 a 44 A	Sin I	93	63	334	254	0	155	600	234	60	1.281
	PI	117	125	384	382	246	320	348	328	1.739	1.339
	PC	167	140	394	453	360	390	461	482	1.340	1.576
	SI	164	167	527	595	445	475	629	639	1.454	1.787
	SC	240	206	632	722	535	618	740	733	2.204	2.335
	SUI	465	285	930	1.097	544	822	895	944	3.245	2.997
	SUC	253	334	1.059	1.138	830	1.250	1.374	1.298	3.180	3.084
De 45 a 49 A	Sin I	47	50	96	268	266	208	309	201	820	1.328
	PI	134	110	384	398	295	316	451	386	1.010	1.229
	PC	168	134	414	479	353	371	591	573	1.464	1.557
	SI	189	173	529	599	469	518	522	599	1.929	1.963
	SC	231	176	662	835	533	654	785	821	2.472	2.227
	SUI	510	363	603	954	1.112	858	1.103	980	2.449	2.448
	SUC	379	323	1.183	1.306	706	1.066	1.218	1.479	3.122	3.688
De 50 a 54 A	Sin I	70	51	433	198	314	226	61	214	0	1.124
	PI	130	108	360	414	138	318	439	425	1.212	1.229
	PC	161	145	472	490	445	394	407	537	1.285	1.447
	SI	181	193	599	628	552	613	607	704	1.692	1.906
	SC	226	196	606	782	449	699	850	826	1.918	2.311
	SUI	449	258	860	1.133	9	721	1.162	1.325	2.583	3.357
	SUC	453	307	964	1.503	795	1.176	1.304	1.461	3.155	3.281
De 55 a 59 A	Sin I	8	53	506	512	70	390	321	330	100	1.295
	PI	121	106	381	334	233	307	371	395	1.062	994
	PC	167	141	396	493	357	361	401	517	1.137	1.390
	SI	180	164	641	620	270	651	827	731	2.078	1.877
	SC	190	214	794	803	662	723	753	971	2.028	2.430
	SUI	179	278	1.565	1.405	700	1.261	1.867	1.186	2.068	2.654
	SUC	478	337	912	1.346	541	1.185	1.457	1.599	3.604	3.761
De 60 a 64 A	Sin I	11	32	0	276	200	395	0	619	1.200	1.877
	PI	136	97	596	371	291	241	413	367	879	1.310
	PC	185	145	463	424	402	396	549	582	1.750	1.511
	SI	181	163	374	608	450	546	738	730	1.455	1.646
	SC	315	266	376	639	959	532	883	927	2.140	2.348
	SUI	0	198	1.053	700	5.000	975	1.076	976	2.956	2.869
	SUC	298	391	1.131	1.144	782	866	1.353	1.449	2.794	4.261
De 65 a 69 A	Sin I	160	27	0	175	9	133	2.590	444	1.000	5.171
	PI	149	104	352	366	299	279	281	353	732	1.088
	PC	152	149	459	423	414	319	291	419	871	1.320
	SI	352	517	1.123	376	100	345	527	510	1.173	1.491
	SC	317	162	831	634	523	406	519	810	2.870	2.386
	SUI	598	228	400	432	0	1.005	553	777	2.558	1.936
	SUC	1.219	502	998	1.103	9	1.047	597	1.018	2.421	3.742
Mas de 70 A	Sin I	3	13	0	187	77	178	0	115	0	690
	PI	108	73	214	187	228	193	489	269	900	624
	PC	71	114	278	445	409	475	357	403	774	1.106
	SI	152	125	9	498	605	434	97	419	670	1.358
	SC	0	189	507	289	186	675	592	641	3.771	2.349
	SUI	0	116	0	162	150	1.028	0	626	2.223	2.252
	SUC	246	412	1.966	788	9	1.066	1.174	1.345	2.759	3.117

De 50 a 54 Años	SUC	379	329	1.103	1.009	789	1.000	1.110	1.479	0.112	0.009
	Sin I	70	51	433	198	314	226	61	214	0	1.124
	PI	130	108	360	414	138	318	439	425	1.212	1.229
	PC	161	145	472	490	445	394	407	537	1.285	1.447
	SI	181	193	599	628	552	613	607	704	1.692	1.906
	SC	226	196	606	782	449	699	850	826	1.918	2.311
	SUI	449	258	860	1.133	9	721	1.162	1.325	2.583	3.357
SUC	453	307	964	1.503	795	1.176	1.304	1.461	3.155	3.281	
De 55 a 59 Años	Sin I	8	53	506	512	70	390	321	330	100	1.295
	PI	121	106	381	334	233	307	371	395	1.062	994
	PC	167	141	396	493	357	361	401	517	1.137	1.390
	SI	180	164	641	620	270	651	827	731	2.078	1.877
	SC	190	214	794	803	662	723	753	971	2.028	2.430
	SUI	179	278	1.565	1.405	700	1.261	1.867	1.186	2.068	2.654
	SUC	478	337	912	1.346	541	1.185	1.457	1.599	3.604	3.761
De 60 a 64 Años	Sin I	11	32	0	276	200	395	0	619	1.200	1.877
	PI	136	97	596	371	291	241	413	367	879	1.310
	PC	185	145	463	424	402	396	549	582	1.750	1.511
	SI	181	163	374	608	450	546	738	730	1.455	1.646
	SC	315	266	376	639	959	532	883	927	2.140	2.348
	SUI	0	198	1.053	700	5.000	975	1.076	976	2.956	2.869
	SUC	298	391	1.131	1.144	782	866	1.353	1.449	2.794	4.261
De 65 a 69 Años	Sin I	160	27	0	175	0	133	2.500	444	1.000	5.171
	PI	148	104	352	366	299	279	281	353	732	1.088
	PC	152	149	459	423	414	319	291	419	871	1.320
	SI	352	517	1.123	376	100	345	527	510	1.173	1.491
	SC	317	162	831	634	523	406	519	810	2.870	2.386
	SUI	598	228	400	432	0	1.005	553	777	2.558	1.936
	SUC	1.219	502	998	1.103	9	1.047	597	1.018	2.421	3.742
Mas de 70 Años	Sin I	3	13	0	187	77	178	0	115	0	690
	PI	108	73	214	187	228	193	489	269	900	624
	PC	71	114	278	445	409	475	357	403	774	1.106
	SI	152	125	9	498	605	434	97	419	670	1.358
	SC	0	189	507	289	186	675	592	641	3.771	2.349
	SUI	0	116	0	162	150	1.028	0	626	2.223	2.252
	SUC	246	412	1.966	788	9	1.066	1.174	1.345	2.759	3.117

Ref: Para toda esta serie, los valores están expresados en "Pesos Convertibles", de actual curso legal

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH - INDEC

Las diferencias en términos de expectativa de ingresos, lleva al cálculo de la "Esperanza de Ingresos", la cual refleja el comportamiento medio de la economía. Dicho concepto de raíz matemática, en economía se lo reconoce como Renta futura per/cápita, su valor señala así el ingreso que una persona (con determinado nivel educativo), espera a lo largo de su vida laboral (aquí como fuente solo de su ocupación principal), el cual es calculado en este caso sin adicionarles costos de oportunidad, aplicando por ello una tasa de descuento del 0%. En los siguientes dos cuadros se presentan los resultados de este proceso

Cuadro N° 13

Valor actual de la Renta futura per cápita, por nivel educativo

(valores corrientes y reales, con Tasa de Descuento: 0%)

Total GAU Santa Fe y Rosario

Pesos corrientes expresados en moneda actual de curso legal						
Santa Fe	1990	1995	2000	2005	2010	
Sin I	23.097	73.267	67.318	103.367	120.080	
PI	45.992	113.457	81.374	108.414	383.540	
PC	53.302	136.354	115.713	151.492	519.360	
SI	73.193	182.319	131.686	209.554	641.307	
SC	84.362	211.927	181.142	273.888	923.585	
SUI	140.874	324.174	365.530	370.865	1.192.101	
SUC	182.722	426.020	308.253	504.972	1.583.904	
Ajustado con el IPNG-INDEC / IPEC (En \$ 2005)						
Santa Fe	1990	1995	2000	2005	2010	
Fuente	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	IPEC
Sin I	150.215,1	117.887,4	108.873,2	103.367,3	78.510,5	58.894,5
PI	299.116,1	182.552,2	131.606,0	108.414,2	250.764,3	188.110,3
PC	346.659,0	219.394,7	187.141,4	151.492,5	339.565,7	254.724,4
SI	476.022,7	293.351,8	212.974,8	209.554,2	419.297,0	314.534,7
SC	548.659,4	340.991,7	292.959,9	273.888,4	603.854,4	452.980,0
SUI	916.192,5	521.597,6	591.168,5	370.865,0	779.414,7	584.676,2
SUC	1.188.357,6	685.467,1	498.535,0	504.971,9	1.035.581,3	776.839,1

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH – INDEC e IPNG INDEC/IPEC

Cuadro N° 14

**Valor actual de la Renta futura per cápita, por nivel educativo
(valores corrientes y reales, con Tasa de Descuento: 0%)
Total GAU nacionales**

Pesos corrientes expresados en moneda actual de curso legal						
Total País	1990	1995	2000	2005	2010	
Sin I	18.786	72.591	50.192	106.095	313.764	
PI	34.458	102.498	94.139	135.376	384.195	
PC	45.683	140.847	131.751	197.484	584.181	
SI	72.459	187.303	187.104	257.325	735.076	
SC	75.430	233.422	243.273	328.745	957.183	
SUI	126.423	389.912	377.117	432.390	1.200.880	
SUC	162.298	519.652	533.732	665.785	1.769.923	
Ajustado con el IPNG-INDEC / IPEC (En \$ 2005)						
Total País	1990	1995	2000	2005	2010	
Fuente	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	IPEC
Sin I	122.179,0	116.798,6	81.175,4	106.095,3	205.144,2	153.888,4
PI	224.106,0	164.919,5	152.250,7	135.375,8	251.193,0	188.431,9
PC	297.105,6	226.622,8	213.079,7	197.484,4	381.946,9	286.516,7
SI	471.248,7	301.371,2	302.602,7	257.325,2	480.604,0	360.524,0
SC	490.572,7	375.577,0	393.443,4	328.745,2	625.821,2	469.458,4
SUI	822.212,0	627.369,0	609.908,9	432.389,6	785.154,2	588.981,7
SUC	1.055.531,6	836.121,8	863.201,0	665.785,1	1.157.203,5	868.073,7

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH – INDEC e IPNG INDEC/IPEC

Se destaca nuevamente que en estos dos últimos cuadros se ha desechado la información de ingresos correspondiente a 1985, en función que la misma resulta inconsistente. Del mismo modo, en el año 2010, se consignan dos valores actualizados, uno producto del ajuste a valores constantes mediante la aplicación del índice de precios del INDEC y otro del generado desde el Instituto de Estadísticas y Censos de la Provincia de Santa Fe, dado que desde esta última institución el ritmo de pérdida de poder adquisitivo de nuestra moneda fue estimada prácticamente en el doble del calculado por la Institución nacional, esto al o largo del último lustro.

Así, la evolución del comportamiento de los ingresos o rentas esperadas que han tenido los diversos grupos poblacionales delimitados, se presentan a continuación a través de la construcción de dos indicadores. En el primer caso (Cuadro N° 15), se muestra como evoluciona este ingreso en términos reales, es decir, en términos expresados a través de su capacidad adquisitiva. Se lo hace desde 1990 a la fecha, tanto a nivel de los dos aglomerados Provinciales como de los nacionales.

Cuadro N° 15

**Índice de la evolución del valor real de la renta futura per cápita.
Base 1990=100**

Evolución de la renta futura per cápita Índice Base 1990=100						
Santa Fe	1990	1995	2000	2005	2010	
Fuente	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	IPEC
Sin I	100,0	78,5	72,5	68,8	52,3	39,2
PI	100,0	61,0	44,0	36,2	83,8	62,9
PC	100,0	63,3	54,0	43,7	98,0	73,5
SI	100,0	61,6	44,7	44,0	88,1	66,1
SC	100,0	62,1	53,4	49,9	110,1	82,6
SUI	100,0	56,9	64,5	40,5	85,1	63,8
SUC	100,0	57,7	42,0	42,5	87,1	65,4
Promedio	100,0	63,0	53,6	46,5	86,3	64,8
Total País	1990	1995	2000	2005	2010	
Fuente	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	INDEC	IPEC
Sin I	100,0	95,6	66,4	86,8	167,9	126,0
PI	100,0	73,6	67,9	60,4	112,1	84,1
PC	100,0	76,3	71,7	66,5	128,6	96,4
SI	100,0	64,0	64,2	54,6	102,0	76,5
SC	100,0	76,6	80,2	67,0	127,6	95,7
SUI	100,0	76,3	74,2	52,6	95,5	71,6
SUC	100,0	79,2	81,8	63,1	109,6	82,2
Promedio	100,0	77,4	72,4	64,4	120,5	90,4

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH – INDEC e IPNG INDEC/IPEC

El cuadro precedente muestra la evolución del ingreso real a lo largo de un ciclo de dos décadas de duración, donde en términos generales el mismo se degrada en forma progresiva durante los tres primeros lustros, para a partir de allí, recuperar niveles adquisitivos. Las principales características de este proceso se sintetizan a continuación:

- La pérdida de poder adquisitivo del ingreso fue sensiblemente mayor en los aglomerados provinciales que la verificada como media en el país, visualizándose caídas del 55 y del 44% respectivamente a lo largo de los primeros quince años.
- La recuperación que se produce a partir de allí es semejante en términos de ritmos de acrecentamiento (del orden del 87% en el lustro, si se la mide con el índice de precios del INDEC y del orden del 40% si se lo mide a través del índice provincial).
- Mientras que con ambos indicadores en el territorio provincial no se llegó a recuperar los niveles de ingresos laborales que se verificaban dos décadas atrás, manteniéndose entre un 15 y un 35% por debajo de los otros. A nivel de los GAUNac, su recuperación (a partir de una menor declinación precedente) se ha verificado con diferentes niveles de éxito (según el índice de precios que se aplique).

A continuación se vuelca un indicador de la evolución que en el tiempo tuvo el nivel de renta esperada desde cada nivel educativo, tomando como base 1 el devengado por la población sin instrucción.

Cuadro Nº 16

Índice de la relación del valor relativo de la renta real futura per cápita y por nivel educativo Base Sin Instrucción = 1

Provincia de Santa Fe	Índice base 1 para población sin instrucción					
	1985	1990	1995	2000	2005	2010
<i>Sin I</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
<i>PI</i>	1,95	1,99	1,55	1,21	1,05	3,19
<i>PC</i>	2,35	2,31	1,86	1,72	1,47	4,33
<i>SI</i>	3,62	3,17	2,49	1,96	2,03	5,34
<i>SC</i>	4,90	3,65	2,89	2,69	2,65	7,69
<i>SUI</i>	4,82	6,10	4,42	5,43	3,59	9,93
<i>SUC</i>	6,99	7,91	5,81	4,58	4,89	13,19
Total País	1985	1990	1995	2000	2005	2010
<i>Sin I</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
<i>PI</i>	1,37	1,83	1,41	1,88	1,28	1,22
<i>PC</i>	1,83	2,43	1,94	2,62	1,86	1,86
<i>SI</i>	2,89	3,86	2,58	3,73	2,43	2,34
<i>SC</i>	3,28	4,02	3,22	4,85	3,10	3,05
<i>SUI</i>	4,94	6,73	5,37	7,51	4,08	3,83
<i>SUC</i>	7,11	8,64	7,16	10,63	6,28	5,64

Fuente: Elaboración propia en base a Bases/EPH – INDEC e IPNG INDEC/IPEC

En términos de variaciones relativas, los niveles educativos que menor nivel de recuperación salarial han tenido, es el de Sin Instrucción en la Provincia y el de Nivel superior o Universitario Incompleto a nivel nacional. Sin duda en este último caso puede estar fuertemente influenciado por los sistemas de flexibilización laboral dispuestos a lo largo de la década del 90, para los estudiantes de estos niveles.

6. Síntesis conclusiva:

Los aspectos más destacables de este informe se convergen en cuatro aspectos, el primero de ellos en relación a la evolución, a lo largo de estas dos décadas y media, de la estructura social analizada desde la perspectiva de sus niveles educativos; el segundo respecto al diferencial acceso de la población al mercado, también mirado desde la óptica de los niveles de educación formal; en 3er lugar, sobre el comportamiento del ingreso medio, en términos corrientes y reales por NEd; y por último, el relacionado a la renta diferencial, que esta condición de formación implicó en la provincia y en el país, el cual puede ser considerado, junto a otras variables un indicador Proxy de las condiciones de vida.

- En relación a los cambios observados en los niveles educativos de la sociedad:
 - En principio cabe destacar que tanto al nivel del país, como de la Provincia se ha producido un sensible incremento en el nivel de instrucción formal de la población, ya que en Ambos casos, en el período analizado, desde 1985 hasta la actualidad, se ha producido un incremento en la participación de la población con nivel educativo Superior o Universitario completo, de más del 150%. Hecho que no resulta ajeno al proceso de recuperación de la democracia en el país, a partir del cual se implementaron un conjunto de políticas educativas que explican en gran parte el fenómeno observado.
 - En segundo lugar también cabe destacar que la Provincia de Santa Fe, que hasta principios de los '90 mantenía un desfase negativo con respecto al valor medio de los aglomerados en términos del nivel educativo de su población, revierte esta circunstancia pasando a superar la media nacional en términos de la relevancia que en su estructura detenta los mayores niveles educativos (SUC), como por otra parte estar por debajo del nivel medio nacional, en la participación de la población sin instrucción
- En relación al diferencial acceso al mercado de trabajo, se observan significativas diferencias entre las que caben destacar:

- La población que detenta mayor nivel educativo se caracteriza por tener mayor tasa de actividad, es decir resultan mayores los porcentajes de población que se insertan y/o procuran insertarse al mercado laboral.
 - Es mayor en ellos también, la posibilidad de encontrar satisfechas las aspiraciones de inserción en el mercado laboral. Lo cual implica que los niveles de desocupación, independientemente de los ciclos que se sufren en este mercado producto de recurrentes crisis que nuestro sistema económico ha vivido en las últimas décadas, resultan menores para los que detentan mayor nivel educativo.
 - Como consecuencia de las dos características enunciadas precedentemente, es dable observar una relación directa entre la “tasa de empleo” (TE_m) y el “nivel educativo alcanzado” (NE_d). De esta afirmación se desprende directamente que la “tasa de desempleo abierta” (TD_{ab}), detenta una relación inversa con el NE_d. Afirmaciones estas que se compadecen en los dos territorios en análisis.
 - El porcentaje de personas desocupadas de antigua data (con más de un año en dicha condición) era, en la Provincia de Santa Fe a principios de los 80', significativamente mayor que la media nacional. Hecho directamente relacionado con el temprano proceso de desindustrialización vivido en este territorio. Diferencial negativo que tiende a diluirse a lo largo del tiempo, en el que las condiciones provinciales, para los desocupados que detentan esta situación, se equiparan con las nacionales.
 - Cabe también destacar que en el caso del GAUSFs los niveles educativos superiores muestran una antigüedad en sus desocupados inferior a la media del aglomerado; mientras que a nivel nacional no se evidencian diferencias en este aspecto.
- En relación a los ingresos laborales de la actividad principal
- El comportamiento de los Ingresos en términos reales de los diversos grupos poblacionales delimitados, evidencia a lo largo de las dos décadas analizadas (1990/2010), una progresiva degradación a lo largo de los tres primeros lustros, para a partir de allí, recuperar niveles adquisitivos.
 - En el caso de los GAUSFs, el ingreso real no se llega a recuperar (aún aplicando diferentes índices de precios), manteniendo una diferencia de entre un 15 y un 35% por debajo de los nacionales. En el caso de los GAUNac, su recuperación se ha verificado con diferentes niveles de éxito.
 - En términos de variaciones relativas, el nivel educativo que mayor pérdida tuvo en su ingreso real, es el de “Sin Instrucción” en los aglomerados de la Provincia de Santa Fe (GAUSFs).
- En relación a la renta Educativa:
- Así, a los indicadores señalados en primer término (TAc, TE_m, TDa), se le suman a las diferencias señaladas en términos remunerativos, que tanto para la Provincia de Santa Fe, como para el total de aglomerados del País, se ubican en un orden que va desde un 150% a un 250%, entre el Nivel Educativo más alto y el inferior de los descriptos (en los diferentes momentos del tiempo y en ambos territorios analizados).
 - A lo cual, se le agrega también la mayor vida útil productiva, la cual surge de una mayor tasa de actividad y tasa de empleo en el grupo etáreo de más de 65 años.
 - La agregación de estas diferencias producen un efecto sinérgico en el diferencial de las rentas educativas estimadas, las que fueron reflejadas en el Cuadro N° 16, donde se indica que con variaciones medianamente significativas a lo largo del

tiempo, las mismas implican un flujo actualizado de ingresos de las personas con NEd SUC de entre seis y más de diez veces del que detenta la población SI

- A esta diferencia se le suma, el hecho de que el promedio de la jornada laboral, en la ocupación principal, de la población con NEd SUC es menor que en las otras categorías, ya que se observa, por ejemplo que mientras para el Nivel educativos SUC es de 30hs. semanales, en el otro extremo, el de SI, y también como promedio de toda la población activa, es de 32,9 horas.
- Cabe destacar también que de este estudio surge una evidencia que de algún modo refuta una creencia vulgarmente extendida, respecto a que los altos niveles de deserción que se verifican en el nivel de estudios superior y universitario, implica un bajo nivel de eficiencia en el uso de los recursos públicos, ya que se afrontan costos, sin que “aparentemente”, se generen los beneficios sociales que de los mismos se esperaba. En este caso, también se puede observar en detalle en el Cuadro N° 16, que el mercado laboral, no sólo reconoce sino que valora las “mayores capacidades” no consumadas, ni acreditadas, ya que retribuye a este conjunto poblacional con un ingreso laboral superior a los que reciben aquellos con educación media completa y menor a los que detentan superior o universitaria completa. Dicha renta diferencial positiva que reciben los SUI, se ha sostenido a lo largo de toda la serie de tiempo analizada.

De este modo se concluye en que la expectativa de ingresos diferenciales en función del nivel educativo, continúa siendo significativa en el país y más en los aglomerados urbanos de la Provincia de Santa Fe. Esta renta diferencial de la población con educación superior o universitaria ha decrecido mínimamente a nivel nacional, pese a que se ha triplicado prácticamente su relevancia.

Del mismo modo en la Provincia de Santa Fe, junto a un crecimiento equivalente del porcentaje de población con educación SUC, el diferencial de renta educativa se ha ampliado en forma muy significativa, llegando a superar las esperanzas de ingreso que se verifican como media nacional para dicha categoría.

Abreviaturas utilizadas:

GAUNac	Grandes Aglomerados Urbanos Nacionales (Todos los alcanzados por la EPH)
GAUSFs	Grandes Aglomerados Urbanos de la Provincia de Santa Fe (Santa Fe y Rosario)
HTSem	Horas de trabajo semanal en la ocupación principal
NEd	Nivel Educativo
PC	Primaria Completa
PI	Primaria Incompleta
SC	Secundaria Completa
SI	Secundaria Incompleta
Sin I	Sin Instrucción
SUC	Superior o Universitaria Completa
SUI	Superior o Universitaria Incompleta
TEm	Tasa de Empleo
TP	Total Población
TAc	Tasa de Actividad
TDea	Tasa de Desocupación abierta