

Concurso Nacional de Anteproyectos Centro de Experimentación, Innovación y Desarrollo del Diseño y la Construcción FADU-UNL

En la ciudad de Santa Fe, siendo las 9:00 hs. del jueves 26 de agosto 2021, se constituye el Jurado del Concurso integrado por:

Arq. DUTARI, Ian. Jurado designado por FADEA

Arq. RINALDI, Ma. Isabel Jurado designado por CAPSF

Arq. BARRIRERO, Gustavo. Jurado designado por CAD1

Arq. FRANGELLA, Roberto. Jurado elegido por voto de los participantes

Arq. COSENTINO, Sergio. Jurado designado por el promotor (UNL)

A continuación, el jurado recibe de manos de la Asesoría la totalidad de los trabajos presentados, constituidos por 65 unidades y el acta de recepción de los trabajos e informe.

Acto seguido los miembros del Jurado proceden a realizar un estudio exhaustivo y detallado de todas y cada una de las propuestas presentadas, evaluando cada una de las presentaciones y produciéndose un fructífero intercambio de opiniones. Los criterios de evaluación definidos y tomados en consideración por el Jurado son los siguientes:

- IMPLANTACIÓN
- ACCESIBILIDAD
- ETAPABILIDAD
- FLEXIBILIDAD
- COHERENCIA FUNCIONAL
- INTEGRACIÓN DE ACTIVIDADES
- IMAGEN ACORDE
- CRITERIOS AMBIENTALES Y ENERGÉTICOS (REC. PASIVOS)
- MANTENIMIENTO

Finalmente, reconociendo los aspectos valorables de las propuestas presentadas, el Jurado por unanimidad decide determinar el siguiente orden de premiación:

- **El primer premio:** al trabajo identificado con el nº 244 (doscientos cuarenta y cuatro)
- **El segundo premio:** al trabajo identificado con el nº 113 (ciento trece)
- **El tercer premio:** al trabajo identificado con el nº 218 (doscientos dieciocho)
- **Menciones especiales:** a los trabajos identificados con los números: 548 (quinientos cuarenta y ocho) y 318 (trescientos dieciocho).
- **Menciones sin orden de mérito:** a los trabajos identificados con los números 231 (doscientos treinta y uno), 140 (ciento cuarenta), 129 (ciento veintinueve) y 225 (doscientos veinticinco).

El jurado destaca los siguientes aspectos de los trabajos premiados:

PRIMER PREMIO (TRABAJO CLAVE 244)

El/los autores comparten en su memoria una reflexión del gran maestro finés Alvar Aalto “la arquitectura tiene una segunda intención que siempre permanece latente: la idea de crear un paraíso. Es el único significado de nuestras obras. Si no llevásemos continuamente este ideal a cuestras, todos los edificios serían más simples, triviales, y la vida sería..., bueno, entonces no sería vida. Cada edificio, cada producto de arquitectura, es un símbolo de ésta y pretende demostrar que deseamos construir un paraíso terrenal para los hombres”.

El jurado entiende, unánimemente, que el/los autores fueron fieles a esta consigna liminar. Con una estrategia de emplazamiento de “huella mínima” y sin pretensiones territoriales que compitan con un entorno listo para ser apreciado.

Se valora el partido tan propositivo que incorporando una Planta intermedia al programa organizadora de las funciones ofrece -al mismo tiempo- un sitio de encuentro para toda la comunidad universitaria. Es un ejemplo de cómo, a través de una idea programática, la arquitectura consigue su máximo valor provocando que la funcionalidad deseada se convierta en su fortaleza expresiva.

La organización de un sistema constructivo tecnológico logra un resultado tectónico, modular plástico de sutil belleza, versátil y coherente en su posible construcción y crecimiento por etapas.

Son interesantes los usos de medios bioclimáticos pasivos con una planta “fuelle” de acondicionamiento climático, a la vez de espacio lúdico, de expansión y contemplación. La imagen definitiva goza de un buen equilibrio entre lo institucional, académico y fabril. Sin embargo, el jurado sugiere que el/los autores intenten, en la etapa de desarrollo del proyecto definitivo, otorgar al espacio de fábrica una escala suficiente donde puedan alojarse algunos accesorios de producción de mayor envergadura y carga. Como así también ampliar y organizar de una manera más precisa el área de descarga, carga y expedición.

En síntesis, este jurado entiende que la propuesta resume con claridad los requisitos espaciales, funcionales, estéticos y económicos propuestos y considera que puede transformarse “*en un símbolo de arquitectura*” en la ciudad universitaria de la UNL.

SEGUNDO PREMIO

TRABAJO CLAVE 113

Este proyecto ha sabido responder con una excelente articulación espacial en planta baja mediante dos ejes: el eje público, vincula bar, biblioteca y materiateca a todo el campus, genera una situación espacial de ingreso muy agradable y continúa su recorrido como un muelle sobre la laguna. Por otro lado, el eje interior que enhebra todas las actividades relacionadas con el taller de producción, alojado en un volumen de doble altura que se relaciona con las actividades de planta alta. En el extremo este, (como en un patio de servicio), se prevé el ingreso y depósito de los materiales.

La volumetría totalizadora que acompaña la forma irregular del terreno y la horizontalidad del paisaje fue resuelta sobriamente.

Como contrapartida, si bien se ha utilizado una trama estructural modulada, la etapabilidad de la obra no ha sido pensada, y como crecimiento solo quedaría la posibilidad de hacerlo desde el interior, ya que el edificio como se presenta, no podría construirse por partes.

TERCER PREMIO

TRABAJO CLAVE 218

Con un emplazamiento correcto, este trabajo responde al espíritu de Innovación que caracteriza al programa de las Bases. Dado que plantea una estructura flexible, en la organización de las funciones y en la propuesta constructiva con materiales secos. La organización muy sencilla en dos plantas le confiere un carácter apropiado para los usuarios en la cotidianeidad diaria. También se ha propuesto la factibilidad en las etapas, basándose en la anexión de módulos regulares. La organización funcional es correcta y el gran Taller goza de espacialidad generosa ubicándose en planta baja junto al Auditorio y los Accesos.

Se valora una búsqueda de soluciones para las condiciones climáticas con resoluciones sencillas y ecológicas. La definición de un paralelepípedo alargado favorece las ventilaciones cruzadas y la elección de las mejores orientaciones. En resumen, es un trabajo con muchos valores que lo acercan en buen camino a una propuesta de excelencia.

MENCIONES ESPECIALES

TRABAJO CLAVE 548

El trabajo resuelve el programa y el enclave con una resolución simple y clara. Una correcta propuesta tecnológica junto con la definición estructural elegida definen el carácter del proyecto, generando interesantes transparencias y continuidades espaciales. Resulta especialmente interesante la resolución del auditorio en planta baja con una posible expansión hacia la explanada exterior.

TRABAJO CLAVE 318

El edificio propuesto se destaca por la claridad de organización de los componentes del conjunto, generando una solución clara y sugerente. El edificio aparece apoyado en dos bloques laterales, generando una planta baja liberada. La modulación y la propuesta tecnológica son adecuadas para la ajustada resolución del edificio.

MENCIONES

TRABAJO CLAVE 231

La propuesta se destaca por la identidad particular del proyecto. Un elaborado desarrollo de módulos recrea una atmósfera de taller de trabajo. Resulta particularmente interesante la combinación de escalas logradas con la relación de módulos pequeños y la posibilidad de avanzar en etapas en la construcción y crecimiento del edificio. Se trata de un proyecto participativo que por sus características de armado podría involucrar al alumnado.

TRABAJO CLAVE 140

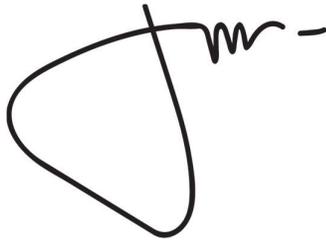
Un pabellón de carácter fabril es resuelto sutilmente con la articulación de las variables proyectuales. Un ajustado trabajo tecnológico y estructural articulado eficazmente con las envolventes definen un edificio claro y con atmósferas apropiadas para los usos previstos.

TRABAJO CLAVE 129

El trabajo articula eficazmente el programa y el paisaje del entorno con las soluciones espaciales y tecnológicas. El sistema de accesos proyectados califica al nivel sobre planta baja como un nuevo plano cero.

TRABAJO CLAVE 225

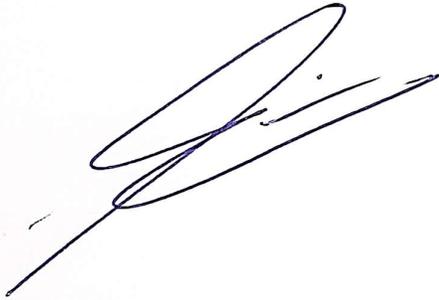
La propuesta resuelve el programa y la implantación combinado acertadamente una "plataforma basamento" con cubierta verde, que aloja el auditorio, acceso con vista a la reserva y servicios sobre la que flota un bloque con los talleres, recubierto con un filtro envolvente.

A stylized handwritten signature consisting of a large, rounded loop on the left and a series of smaller, connected loops on the right.

Arq. DUTARI, Ian

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Ma. Isabel'.

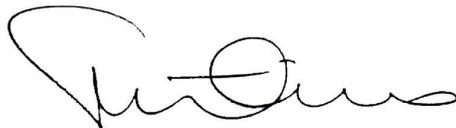
Arq. RINALDI, Ma. Isabel

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Gustavo'.

Arq. BARRIRERO, Gustavo

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Roberto'.

Arq. FRANGELLA, Roberto

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Sergio'.

Arq. COSENTINO, Sergio