

Ciencia, Arte y Conocimiento

Guía de Seguimiento del Curso de Articulación General

Escuela: EESO 256 “J. B. Bustos”

Área/s disciplinares: Ciencia, Arte y Conocimiento

Equipo de Trabajo: Olivera María Sol (Docente Esc. 256) Rossini Gabriel (Tutor UNL)

Cant. de Encuentros programados: 4 encuentros por comisión

Cantidad de equipos: 4 comisiones

Guía de Registro y evaluación de la experiencia

El día 2 de octubre se envió un correo electrónico a la dirección suministrada por la oficina de articulación donde el tutor propuesto por la UNL se presentó y dio el motivo de dicho correo, la profesora contestó solicitando mas información sobre el curso a dictar.

Luego se envió la información solicitada por la docente y se pactó una primera reunión para los días donde se conversó sobre la propuesta y se le alcanzó de formato papel los apuntes del curso de articulación, además se acordó enviar por correo electrónico los videos y la planificación del curso. En esa oportunidad también se acordó el recorte del temario para el dictado del curso

Además, se convino que el curso fuera dado en dos divisiones de quinto año, A y B, que están a cargo de la docente de Lengua y Literatura María Sol Olivera.

La primera jornada se dio el miércoles 24 de octubre en las dos primeras porque el lunes 22 no había actividades por paro gremial.

Luego de esta jornada el director de la escuela “Bustos” solicitó la incorporación de las otras dos divisiones del quinto año de la escuela para que todos los alumnos tengan la posibilidad de acercarse al curso. Así que se solicito la autorización a la oficina de articulación y se tomaron las otras dos comisiones.

Aprovechando que la escuela cuenta con un “aula de video” con dimensiones suficiente para incorporar a los tres cursos, se decidió dar el curso a las tres comisiones del turno de la mañana (5to A, B y C) y en turno tarde se daría el curso al 5to C.

Esto obligó a modificar lo que es el trabajo en el aula, sobre todo para lo que es el trabajo de devolución o evaluación de la propuesta, para agilizar esto se propuso que los alumnos enviaran un trabajo escrito al tutor.

También hubo problemas en el dictado de clases debido a distintas jornada y actividades que tenían los alumnos y hasta un día de lluvia intenso que se debió suspender la clase por ausencia de estudiantes. Así que el dictado se dio de la siguiente manera:

CLASE	FECHA	DIVISIÓN	TURNO
1° encuentro	24/10	5to A, B, C	Turno mañana
1° encuentro	30/10	5to D	Turno tarde
2° encuentro	29/10	5to A, B, C	Turno mañana
2° encuentro	31/10	5to D	Turno tarde
3° encuentro	5/11	5to A, B, C	Turno mañana
3° encuentro	6/11	5to D	Turno tarde
4° encuentro	14/11	5to A, B, C	Turno mañana
4° encuentro	20/11	5to D	Turno tarde

Respecto al ítem A

La información respecto al proyecto fue clara, se trabajó con la propuesta presentada en la página web del ingresante de la Universidad del Litoral, se remitió a ese espacio virtual para trabajar ejemplos y mostrar los apuntes del curso. Quizás como fue la primera edición del proyecto se tuvo que presentar el proyecto ante docentes y alumnos, y aclarar interrogantes que apuntaban más a cuestiones formales, como asistencia, notas, evaluaciones.

Debemos destacar la predisposición de los docentes de la escuela 256, como del personal directivo, como así también del personal no docente que pusieron a disposición del curso, proyectores, aulas y otros elementos. En relación con el docente a cargo de la escuela la Srta. María Sol Olivera, se mostró receptiva a la propuesta, interiorizando en el temario y participando de las clases, coordinando horarios y manejando dentro de la institución todo para que el curso fuera dictado lo mejor posible.

Se realizó una reducción del temario propuesto por el curso de Ciencia, Arte y Conocimiento debido al tiempo que se tenía para el dictado de clases. El recorte fue propuesto por la docente de la institución y de las tres categorías presentadas habitualmente: ciencia, arte y tecnología, sólo se trabajó en tecnología. Lo que fue un acierto, los alumnos se mostraron interesados, predispuestos y participaron en la etapa de debate posterior a la presentación.

Con respecto a la experiencia de trabajar con otro docente, debemos destacar que en un principio había otro docente más, pero debido a sus otras actividades no pudo sumarse al proyecto. En este sentido, se trabajó en paralelo con la docente, de forma eficaz, agradable y no se tuvo problemas, brindando ayuda en todo momento.

A través de WhatsApp se agilizó la comunicación para coordinar horarios y actividades. Todo esto permitió que los alumnos tuvieran una percepción de unidad e integración entre colegio y universidad que nos pareció interesante destacar.

Debido a la cantidad de alumnos que terminaron integrando el cursado y el poco tiempo disponible, se decidió solicitar a los estudiantes que presenten un trabajo escrito enviado por mail, y se dedicó el tiempo a que generen propuestas de trabajo y orientarlos a la concreción del mismo.

Respecto al ítem B

Dentro de la experiencia de haber dictado surgieron cuestiones interesantes en los cursos. En el turno de la mañana, como ya hemos expresado, se debió formar una comisión con tres cursos y participaban todos los alumnos de 5to, aunque no haya expectativa de ingreso a la Universidad, ésto obtuvo como resultado que muchos de los estudiantes demuestren desinterés o desdén por la propuesta, pero terminaron participando y participando. Lo interesante de esto que se formaban discusiones y participación por parte de otros alumnos que habían manifestado una negación al principio.

Mientras que durante la mañana la cantidad alumnos rondaban unos 80, a la tarde se trabajó con una comisión de 20 alumnos aproximadamente. Durante el dicho turno el trato fue más armónico, hasta se consiguió una relación más afectuosa entre docentes y alumnos. Este curso no era de primeras divisiones que se habían presentado para dar el curso, es decir, que tanto la profesora Olivera y el tutor Rossini, no conocían a priori a los estudiantes, pero por eso destacamos el comportamiento y la participación del 5to C.

Creemos que, por las participaciones y los trabajos presentado, podríamos considerar que la comprensión de la propuesta académica fue bastante lograda, conceptos como “tecnología” fueron generando otras visiones como cuestionar entornos, relaciones entre sujetos dentro de la sociedad, participación social de los individuos y valoraciones de acciones. Cómo contribuimos y cómo nos desempeñamos como actores sociales. Fueron derivaciones que nacieron del debate posterior a la presentación. También la reflexión sobre como pequeñas cuestiones pueden afectar a grandes comunidades.

Creemos que si debemos pensar en cual es el mayor aporte del curso a los estudiantes, fue el reflexionar sobre *“el pensamiento crítico que todo individuo posee y cómo contribuye a cuestionar el concepto de **naturalización** de elementos que nos rodean”*.

La posibilidad que dio el curso de integrar vivencias personales con desarrollo de conocimientos fue el gran artífice para generar el pensamiento crítico en los alumnos y abrir la participación.

Respecto al ítem C

1- De acuerdo a los objetivos generales del proyecto, ¿cómo consideran la experiencia de trabajo? Analicen y expliciten sus respuestas.

Satisfactoria-Poco satisfactoria (subrayar la respuesta)

De acuerdo con el desarrollo de todas las actividades y la interacción entre los participantes es que fundamentamos nuestra calificación de “satisfactorio” nos encontramos con personas abiertas y perceptivas en las distintas instancias, no solo en la escuela donde nos tocó desempeñarnos sino también por parte de la oficina de articulación y del proyecto nexos que estuvieron presentes para responder consultas y solucionar problemas que surgieron.

2- Describa hasta cinco logros que consideren relevantes en la ejecución del proyecto:

- a. Interacción entre niveles secundarios y universitarios. Dar una imagen de continuidad y relación de los distintos niveles.
- b. Adaptación de contenidos para desarrollar aprendizajes o reflexiones con un nivel superior. Se solicitó a los alumnos que desarrollen un pensamiento crítico sobre temas actuales.
- c. Interacción entre sujetos de distintos ámbitos y provenientes de distintas formaciones académicas y laborales. Para dar el curso se trabajó con personal de la escuela, docentes, no docentes (quienes cuidan y guardan las llaves del salón de video) y fue importante que

los alumnos vieran como todos estaban en relación con la concreción del proyecto.

d. Desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes del 5to. Año. Unas de las cuestiones mas importantes que se intentó trabajar es generar una visión de lo cotidiano y a través de la reflexión poder desnaturalizar cuestiones que ya están incorporadas a nuestras vidas cotidianas

e. Desnaturalización de conceptos básicos de la formación académica secundaria y universitaria. Por ejemplo: “que un estudiante egresado del nivel secundario no está académicamente formado para el nivel superior”. Se intentó destruir el mito sobre la formación secundaria y reemplazarlo por el pensamiento que la educación superior no es fruto del conocimiento sino del esfuerzo y compromiso que los individuos tengan.

3- ¿Han tenido que realizar adaptaciones /modificaciones a la propuesta inicial?

¿En que consistieron?

La única modificación que se presentó fue la reducción del temario que presenta el curso. El temario se resumió de “*ciencia, arte y tecnología*”, trabajamos “tecnología” solamente para aprovechar el tiempo y hacer un recorrido mas profundo de las distintas dimensiones (ontológica, humanísticas, institucionales y proyectuales).

4- ¿Qué tema/actividades ofrecieron mayor dificultad? Fundamentar la respuesta dando cuenta de sus causas.

Dos cuestiones. La primera pensar en la tecnología como algo más abarcativo que las últimas tecnologías o la tecnología informática moderna. Y segundo, pensar que la cuestión histórica de la tecnología en relación con el nivel proyectual, cuales son las visiones que se presentan con respecto a dónde llevará la tecnología.

5- ¿Aparecieron problemáticas no contempladas en el desarrollo del Módulo? Enunciarlas y explicitar de qué manera se abordaron.

No, eventualmente se pudo solucionar las distintas problemáticas con la participación de los docentes de distintas áreas que cedían sus alumnos para el cursado y realizaban aportes desde su disciplina, sobre todo para aclarar cuestiones referidas a elementos tecnológicos puntuales.

6- En relación con tiempo disponible, ¿fue suficiente o insuficiente?

El curso se realizó en cuatro jornadas de dos horas cátedras cada una (80 minutos reloj), se pudo organizar el tiempo con el ya mencionado recorte del temario del curso. A futuro, propondríamos que se organice mejor las cuestiones de las actividades de los 5to años que dilataron los encuentros mas semanas de lo proyectado.

7- ¿Consideran ustedes que las/os alumnas/os comprendieron el material que se les propuso? ¿Podrían enunciar algunos indicadores que den cuenta de su respuesta? (máximo: una carilla)

Consideramos que los alumnos comprendieron el material propuesto, debido a su participación en clase, donde fueron mudando de cuestiones tecnológicas como celulares, a elementos de uso diario como indumentaria, calzado.

En otra cuestión percibimos como con el correr del tiempo sus visiones iban cambiando de planteos mas sencillos a planteos mas formales y perspectiva, sobre todo en la dimensión humanitarias de la tecnología en relación con sus finalidades y sus usos en con fin solidario

o humanístico.

8- ¿Qué cambios realizarían al material de trabajo? (Máximo una carilla).

En el apartado de la dimensión humanística de la tecnología hay textos periodísticos como ejemplos que presentaron algún problema para sociabilizarlos, evidentemente hay un bajo interés por la lectura dentro de los adolescentes. Por una decisión pedagógica, se utilizaron esos textos, para generar otras formas de presentación de ejemplos, trabajo con textos escritos, lectura y comprensión de texto. Fue la jornada donde más se dispersaron en la comisión del turno mañana, mientras que dentro del turno tarde el trabajo fue mas ordenado y se pudo lograr una mayor valoración de las ideas de los textos.

9- ¿Mediante qué materiales se podría socializar la experiencia? ¿Qué recursos se necesitan?

Lamentablemente no se pudo coordinar la asistencia del equipo que realizaba entrevistas y registro de imágenes por las distintas actividades de los estudiantes de 5to año que dilató el tiempo del curso. Es un pendiente que nos gustaría poder concretar en otra oportunidad. Creemos que hubiese sido interesante contar con un registro para poder sociabilizar nuestras experiencias en el trabajo que se realizó con los alumnos.

10- ¿Cuál es el mejor formato para que la experiencia sea divulgada?

Consideramos que debería considerarse hacer llegar esta experiencia a los alumnos de los años siguientes, alumnos que hoy transitan el 4to y 3er año del colegio secundario, puesto que en ellos se debe formar la idea de la universidad como una continuidad del nivel secundario y el estudio como una solución a la configuración del proyecto futuro personal.

11- ¿Qué manifestaciones, comentarios, etc. surgidos en los encuentros les parecen relevantes para que deban considerarse a futuro? (Por ejemplo, materiales, recursos tecnológicos, tiempos de trabajo)

Existía mucho interés en cómo es la vida universitaria, exigencias, duración de las carreras y problemáticas particulares a cada carrera. Lo que se trató de vincular al curso de Ciencia, Arte y Conocimiento como un eslabón, el primero, para la continuidad en el marco de los estudios superiores. Un recurso que los alumnos no tenían era WiFi, en un momento se intentó pasar un archivo y se tuvo que por otros medios. Las escuelas no poseen WiFi, se pensó presentar mediante el proyector un recorrido por la página de la universidad para mostrar el material de estudio, pero no se pudo concretar correctamente.

12- Otros comentarios que enriquezcan la propuesta de trabajo para próximas etapas.

No hay comentarios.

María Sol Olivera
Prof. Lengua y Literatura

Gabriel Rossini
Tutor UNL