

Ciencia, Arte y Conocimiento

Escuela: EETP 456 – Gálvez

Área/s disciplinares: Ciencia, Arte y Conocimiento

Equipo de Trabajo: Danisa Giovanini, Marcelo Quian – María Virginia Mas

Cantidad de Encuentros: 3 tres, de dos horas cada uno.

Cantidad de equipos: uno.

Guía de Registro y evaluación de la experiencia

A- Proceso de trabajo anterior al dictado del módulo

La información respecto al proyecto fue clara y precisa. Consideramos que no hay aspectos para mejorar en cuanto a la misma.

Para acordar la propuesta pedagógica-didáctica, el equipo no presentó dificultades en el consenso, sino que definió los criterios de trabajo de manera armoniosa y organizada, por medio del diálogo, en encuentros presenciales y también utilizando las redes sociales.

Los contenidos a trabajar fueron seleccionados en función de la propuesta del cuadernillo de CAC y de materiales que los docentes, desde sus diferentes campos de conocimiento, brindaron al grupo. De esta manera, la propuesta áulica resultó interesante.

La experiencia de trabajar en equipo fue muy fructífera, dado que se complementaron los distintos saberes y se pudo potenciar los aprendizajes.

Los objetivos propuestos fueron ampliamente alcanzados y superados.

Consideramos que el material que propone UNL es muy bueno, actualizado y resulta atrayente para los estudiantes.

Los lineamientos metodológicos y las estrategias evaluativas fueron acordados sin dificultades.

Las estrategias usadas para evaluar a los alumnos durante la experiencia fueron: participación, diálogo, reflexión, escucha atenta.

B- Proceso de trabajo durante el dictado del módulo

La predisposición, en general, de los diferentes actores institucionales fue muy buena. Tanto directivos como docentes y estudiantes apoyaron y facilitaron el desarrollo del proyecto. También el personal no docente, brindando espacios, asegurando que cañón, pantalla, computadoras, y demás elementos necesarios estuvieran disponibles.

Se invitó a los estudiantes de sexto año de las dos modalidades que se dictan en la escuela (construcciones y mecánica). De estos, nueve alumnos asistieron al primer encuentro, siete al segundo y seis completaron los tres encuentros. De ellos, solamente tres estudiantes presentaron el trabajo final, pero uno lo hizo fuera de término e incumpliendo las condiciones de forma, por lo que sólo dos resultaron aprobados.

Durante los encuentros, el intercambio y la interacción entre pares y con los docentes fueron excelentes, respetuosos y enriquecedores.

Los chicos siempre se mostraron interesados ante las propuestas del equipo, comprendieron el material, aportaron sus reflexiones e ideas.

No hubo cuestiones planificadas que no pudieran ser desarrolladas.

Para mejorar próximos se considera que sería útil contar con un encuentro más, donde se pueda corregir el trabajo final con los estudiantes presentes, de manera que puedan hacer una autoevaluación, reflexión de los aprendizajes alcanzados y, quizás, una mejora que posibilite alcanzar la consigna solicitada.

También podría ser más próspero que los encuentros se desarrollaran en agosto o septiembre, dado que consideramos que la deserción y la falta de entrega de trabajos finales se debe a que en esta época del año los estudiantes tienen demasiadas presiones y trabajos para entregar del secundario con los que, obviamente, prefieren cumplir, anteponiéndolos a otras responsabilidades.

C- Proceso de trabajo integrador evaluativo y prospectivo para nuevas experiencias.

La experiencia fue excelente. Se logró consenso, se mostró interacción real entre ciencia, arte y conocimiento, que los estudiantes no habían observado durante su recorrido en la formación del secundario, demostrando que los mimos no son gabinetes estancos.

Los cinco logros que consideramos relevantes en la ejecución del proyecto son:

- a. Relación y problematización de conocimientos.
- b. Escritura vista como proceso académico
- c. Trabajo en equipo
- d. Participación activa de estudiantes que incluso no van a seguir carreras en UNL
- e. Creatividad

La propuesta inicial fue sostenida y enriquecida por los aportes de los estudiantes.

Los temas en general no presentaron dificultades. El mayor problema fue la entrega de trabajo final debido a los aspectos antes mencionados.

No aparecieron problemáticas nuevas, dado que se ajustó la discusión a lo presentado.

Como se dijo anteriormente, se necesitaría más tiempo para aportar a la metacognición y reflexión de los estudiantes sobre los aprendizajes alcanzados. Y esto debería realizarse en otra época del año.

La comprensión se demostró a través de la participación crítica durante los encuentros.

No realizaríamos cambios al material propuesto.

Para socializar la experiencia, sugerimos el uso de imágenes y videos que incluyan un registro de lo vivido y una opinión de los participantes.

Finalmente, queremos concluir que toda la experiencia nos pareció interesante y gratificante y que sólo mejoraríamos las cuestiones de tiempo antes mencionadas. Agregaríamos que el proyecto fue también transitado por estudiantes que no van a seguir estudiando en UNL y lo realizaron de todas maneras, porque les parecía atractiva la propuesta.