

Ciencia, Arte y Conocimiento

Guía de Seguimiento del Curso de Articulación General

Escuela: Escuela de Agricultura, Ganadería y Granja

Área/s disciplinares: Ciencia, Arte y Conocimiento

Equipo de Trabajo: Manuela Alvarez (UNL) y Carolina Tizianel (Escuela

secundaria)

Cantidad de Encuentros programados: 3

Cantidad de equipos: 1

Guía de Registro y evaluación de la experiencia

Presentamos una serie de ítems para realizar el registro del proceso de trabajo.

Es importante que el mismo sea completado durante el transcurso de toda la experiencia y no sólo al finalizar. La idea es generar insumos que nos permitan conocer cómo ha transcurrido el proceso de trabajo y, de esta manera, poder evaluarlo de manera holística e integral.

Para ello, vamos a contemplar 3 etapas:

A- proceso de trabajo anterior al dictado del módulo

B- proceso de trabajo durante el dictado del módulo

C- proceso de trabajo integrador evaluativo y prospectivo para nuevas experiencias

Aquí le dejamos algunas preguntas orientativas, que tienen como fin hacer foco en las cuestiones que pensamos pueden resultar enriquecedoras.

Respecto al ítem A

1- ¿La información respecto al proyecto fue clara?

Si la respuesta es Sí, ¿podríamos mejorar algo sobre la información del proyecto?

Si contestaron No. ¿Qué cuestiones/temas no estuvieron claros y precisos?

La información fue clara y concreta. Una crítica constructiva a mejorar es que a los emails los manden todos desde el mismo correo, nexos.unl@gmail.com porque facilita mucho más la búsqueda de información a la hora de por ejemplo, mandar la información solicitada o revisar las consignas a realizar. Lo que sucedió en esta experiencia, fue que teníamos la información en 4 cuentas diferentes (la de nexos, y las 3 particulares).

2- ¿Cómo fue el proceso al interior del equipo para acordar la propuesta pedagógica-didáctica?

¿Fue dificultoso lograr consensos? ¿Por qué?

¿Cómo definieron los contenidos a trabajar en el aula? ¿Cómo evaluarían la propuesta áulica en tanto: materiales seleccionados; ¿los temas alcanzados, el desarrollo de los mismos?

¿Cómo se vivió la experiencia de trabajar en equipo?

¿Pudieron cumplir con lo que se habían propuesto? ¿Ustedes consideran que es un buen material

de trabajo? ¿Hay temas que no tratarían? ¿Hay temas que agregarían? Fundamentar las respuestas (máximo: una carilla).

En nuestro caso, la coordinación no fue dificultosa, por el contrario, el diálogo fue bueno y enriquecedor, ya que se trabajó en pleno consenso. En una reunión previa a los encuentros que tuvimos con la profesora de la escuela, Carolina, le comenté mi experiencia previa del dictado del curso de CAC, cómo había sido el desarrollo y cómo habían resultado las clases; estuvimos de acuerdo en repetir el formato. Fue así, que empezamos a realizar una charla tema por tema, de los contenidos que ya había trabajado y los nuevos que ella sugería e íbamos organizando las ideas. Como consecuencia de mi enfoque histórico-ético-social y sumado a los aportes de la profesora, que es profesora de Historia, fue agradable y compatible el trabajo.

La propuesta áulica, se basó en presentaciones de Powerpoints con poco texto, muchas imágenes acompañado todo el tiempo por preguntas y respuestas, de modo que no había largos periodos de “discurso” por parte de ambos docentes (UNL y escuela)-esto lo acordamos así, para que los encuentros con los alumnos sean más dinámicos y no expositivos. Esto, sumado a que no había un paso a paso estricto, sino que clase a clase, se planteaban objetivos como ser, palabras claves, frases célebres, análisis que debían estar, el resto de las charlas eran “libres” en el sentido de que se iban llevando adelante según las respuestas de los alumnos a los interrogantes planteados, de modo de conducir la clase con preguntas-respuestas tratando de alcanzar las ideas objetivos. Fue muy fructífero el aporte de los alumnos, ya que participaron constantemente de las temáticas y problemáticas que les íbamos planteando. Así que consideramos, que en ese sentido, pudimos alcanzar lo propuesto.

Respecto a la propuesta planteada por el Programa, tomamos la parte de Tecnologías como guía, no usamos toda la información pero nos gustó el enfoque que se le dio, y tratamos de seguir esos lineamientos e ideas. Por ejemplo, trabajamos con “La tecnología y sus alcances solidarios” con el caso de Campo Justo (que se utilizó además para el trabajo final). En relación con esto, los conocimientos planteados, también fueron contextualizados a la realidad educacional de los alumnos, esto es, tratamos siempre de problematizar en torno a su formación técnico-agraria, y de este modo, que resulte más perceptible para ellos.

Personalmente (Manuela), me gustó trabajar con Carolina, dada su formación en Historia que se complementaba muy bien con mis ideas. En mi caso (Carolina), también me resultó gratificante trabajar con Manuela, porque sin conocernos, pudimos complementarnos bien y trabajar cómodamente las dos.

3- Los lineamientos metodológicos que se desarrollarán en los encuentros con los alumnos, ¿fueron acordados? ¿Hubo dificultades para esos acuerdos? Fundamenten

Si, fueron acordados con Carolina. No hubo dificultades, a la salida de cada encuentro, se charlaba haciendo una evaluación de cómo había resultado, y se diagramaba en función de eso, el próximo encuentro.

4- ¿Que estrategias pensaron para evaluar a los alumnos/as durante la experiencia?

En cada encuentro, eran relativamente pocos alumnos (en comparación a lo que sucede en la Universidad), motivo por el cual, el trato era prácticamente personal y la participación muy buena. Como actividad evaluatoria se pensó en una actividad de 2, con 1 semana para realizarlo y posibilidad de devolución en el caso de que estuviera mal o que alguna respuesta no siguiera el objetivo esperado.

Respecto al ítem B

En este apartado les sugerimos que, encuentro tras encuentro, puedan darse un tiempo para escribir ciertas cuestiones que han sucedido, o no, en las clases. Les proponemos algunos ítems que deben estar incluidos en sus apreciaciones sin menoscabo que puedan incorporar otros que, a criterio de ustedes, no estén incluidos (máximo: dos carillas).

- Predisposición en general de diferentes actores institucionales (directivos, no docentes, docente, estudiantes etc.)
- Cantidad de alumnas/os en el encuentro

- Intercambio e interacción entre pares
- Intercambio e interacción entre docente y alumnos/as
- Actitud de los chicos/chicas ante las propuestas del equipo
- Comprensión del material por parte de los alumnos y alumnas
- Motivo por los cuales no se pudo desarrollar lo planificado (si hubiese ocurrido) y/o

apreciaciones respecto a otras temáticas no planificadas, pero sí abordadas en el encuentro

- Evaluación propuesta a los alumnas/os
- Aspectos evaluativos que permitan mejorar los próximos encuentros

Respecto a la predisposición de los diferentes actores institucionales, cabe destacar la buena predisposición de al menos, las personas con las que he tenido contacto, Carolina, la Vicedirectora y la Secretaria de la escuela. La predisposición en lo que se refiere a recibirme, atender mis necesidades, reservar el aula de usos múltiples para utilizar el televisor para proyectar el PowerPoint, y a cualquier inconveniente que hubiera podido surgir.

En total, había 29 alumnos entre los dos cursos de 6to año, división 1 y 2. Los encuentros fueron 3, donde en cada uno se trató 1) Ciencia – Conocimiento, 2) Arte y 3) Tecnología respectivamente. La modalidad de los tres, fueron completamente interactivas, con un sistema de preguntas-respuestas continua entre los 3 claustros, Docente UNL, Docente Escuela y Alumnos. Esto generó como consecuencia que el trabajo sea descontracturado, se genere confianza suficiente que permitió que participen casi todos los alumnos en los 3 encuentros, y a su vez permitió que entre ellos se formen mini-debates sobre todo en el encuentro número 1, donde considero fue el más productivo. Es de resaltar, a modo de anécdota, que en un momento, los chicos empezaron a debatir entre ellos del por qué sí- por qué no, que nos miramos con Carolina y nos reímos, plenamente conformes con lo que estaba sucediendo.

En general, las actitudes de los chicos frente a los temas abordados fueron buenas y prestaban atención. Creo que tiene influencia que la mayoría de los temas o ejemplos eran de actualidad y de interés para alumnos de 6to año de la secundaria. También se habló bastante de ejemplos históricos, pero al igual que con los actuales, se pudo captar el interés.

En cuanto al material, se trabajó en el primer y tercer encuentro con PowerPoint y en el segundo, por falta de luz en la escuela (como consecuencia de una tormenta), sólo con una canción. Los primeros eran bastantes gráficos, no demasiado texto. Y la canción fue de María Elena Walsh, El show del perro salchicha.

Todas las clases planificadas fueron realizadas sin ningún problema. Lo que quizás faltó fue tiempo u otro encuentro para desarrollar mejor los temas de Ciencia, Arte, Conocimiento y Tecnología. Cabe destacar, que los encuentros fueron casi al finalizar el año académico de los alumnos, en pleno contexto de parciales, ya que antes los alumnos estaban afectados a otras actividades previamente organizadas. De modo que no contamos con suficiente tiempo para postergar las entregas y revisiones de los trabajos. Esto lo deberíamos tener en cuenta para el próximo año, para intentar realizar estos encuentros en los meses de septiembre/octubre y así disponer de más tiempo para las consultas y resoluciones de los trabajos finales –en pos de mejorar la calidad de los mismos.

La evaluación pedida a los alumnos fue la siguiente:

- 1) *Seleccionar un video de Campo Justo. ¿Cuál?*
- 2) *¿Qué situación similar encuentra hoy en Argentina? Desarrollo breve.*
- 3) *Creen que con este tipo de tecnología de Campo Justo (referida al blog en sí), aplicada al espacio rural de Argentina, se lograría reflejar la realidad rural y sus problemáticas? Fundamenten utilizando los ítems de impacto.*
- 4) *¿Qué relación encuentra entre el movimiento Ludista y el proceso de tecnologización del campo?*
- 5) *¿Creen que el fin de las tecnologías aplicadas (tecnologías aplicadas en general a los procesos productivos del campo) justifican lo que genera como consecuencias (positivas y negativas)? Ejemplos y justificación.*
- 6) *¿Sería lo mismo aplicar una tecnología en nuestra región que en el NOA? ¿Por qué?*
- 7) *Ante la idea de "progreso" y el avance de las tecnologías ¿qué compromisos y obligaciones nos genera como futuros profesionales?*

Items de impacto según C. E. Solivérez, Educación Tecnológica para comprender el

fenómeno tecnológico, Instituto Nacional de Educación Técnica, Buenos Aires Argentina, 2003.

Impacto práctico: ¿Para qué sirve? ¿Qué facilita?

Impacto simbólico: ¿Qué simboliza o representa?

Impacto tecnológico: ¿Qué objetos o saberes técnicos preexistentes lo hacen posible? ¿Qué reemplaza o deja obsoleto? ¿Qué disminuye o hace menos probable? ¿Qué recupera o revaloriza?

Impacto ambiental: ¿El uso de qué recursos aumenta, disminuye o reemplaza? ¿Qué residuos o emanaciones produce? ¿Qué efectos tiene sobre la vida animal y vegetal?

Impacto ético: ¿Qué necesidad humana básica permite satisfacer mejor? ¿Qué deseos genera o potencia? ¿Qué daños reversibles o irreversibles causa? ¿Qué alternativas más beneficiosas existen?

Impacto epistemológico: ¿Qué conocimientos previos cuestiona? ¿Qué nuevos campos de conocimiento abre o potencia?

<https://www.campojusto.com/>

Este trabajo, fue diseñado para realizar de a dos personas con el objetivo que entre ellos puedan debatir a la hora de escribir y también complementar cada una de las respuestas con lo dado en clases.

Respecto al ítem C

- 1- De acuerdo a los objetivos generales del proyecto, ¿cómo consideran la experiencia de trabajo? Analicen y expliciten sus respuestas (máximo: 150 palabras)

En lo personal estoy muy conforme con esta experiencia de poder trabajar con alumnos de secundaria ya que me mantiene actualizada a las nuevas generaciones, qué piensan, qué mecanismos utilizan para aprender, cuáles son sus intereses, etc. Además creo que es una excelente herramienta para ir captando estudiantes hacia la Universidad, de modos que se genere un vínculo desde antes que terminen la escuela. Además, se notó desde un inicio el interés de los alumnos que ya sabían que iba a ir a la Universidad, en el sentido de preguntar cuándo y cómo iba a ser la evaluación, y de mandar mails preguntando por las notas y por las correcciones. Y desde el punto de vista de la escuela secundaria, estrechar contactos con el nivel superior, es enriquecedor, ya que se generan dinámicas de trabajo que no siempre son frecuentes en este ámbito.

Satisfactoria-Poco satisfactoria (subrayar la respuesta)

2- Describa hasta cinco logros que consideren relevantes en la ejecución del proyecto:

a. *Conocimiento de las características de la generación egresante.*

b. *Capacidad para coordinar con una docente desconocida*

c. *Buen desempeño aulístico*

d. *Complementariedad de conocimientos en el aula: Estudiante avanzada de Ingeniería*

Agronómica – Profesora de Historia.

e. *Mantener cerca a la escuela secundaria y superior, estrechando un vínculo recíproco y enriquecedor*

3- ¿Han tenido que realizar adaptaciones /modificaciones a la propuesta inicial?

¿En que consistieron? (máximo: una carilla)

No

4- ¿Qué tema/actividades ofrecieron mayor dificultad? Fundamentar la respuesta dando cuenta de sus causas.

En general no se presentaron dificultades. Coincidente con la clase de Arte, en la escuela hubo corte de luz y tormenta en el momento de la clase, motivo por el cual, se dificultaba hablar y escuchar y sobre todo el

momento de la canción, pero fue externo a nosotros, y lo pudimos manejar.

5- ¿Aparecieron problemáticas no contempladas en el desarrollo del Módulo? Enunciarlas y explicitar de qué manera se abordaron.

No

6- En relación al tiempo disponible, ¿fue suficiente o insuficiente? Fundamentar la respuesta (máximo: 200 palabras).

Los encuentros fueron 3, con un total de 6 horas cátedra. Quizás en el desarrollo de lo que podría haberse dado, nos hubiese gustado un encuentro más (las clases se planificaron para 3 encuentros de 2 horas cátedra cada uno). Quizás para trabajar una clase integradora o hacer un poco más laxo el manejo de la clase. Las dos horas cátedras por encuentro, creemos que estuvieron bien ya que la atención fue mantenida y la participación buena; no hubo en general dispersión. Pero nos hubiera gustado un encuentro más, para poder desarrollar mejor el trabajo integrador, que lo empiecen a diseñar, y que puedan saldar las dudas.

7- ¿Consideran ustedes que las/os alumnas/os comprendieron el material que se les propuso? ¿Podrían enunciar algunos indicadores que den cuenta de su respuesta? (máximo: una carilla)

Consideramos que sí, pero no en la magnitud que esperábamos. Por ejemplo, en una de las preguntas del trabajo, la número 6, la expectativa de respuesta, era que retomem lo de clases, respecto al uso de la tecnología, de que cada desarrollo está pensado en función de las necesidades del territorio y que depende de las características culturales de la población, nivel de desarrollo socio-económicos, etc; y la mayoría de las respuestas fue respecto a las características agroecológicas (referidas a las producciones agro-ganaderas) de la región de allá y de la región donde se encuentra Esperanza. No está mal esa respuesta, pero no fue el objetivo que nos planteamos a la hora de desarrollar la actividad.

8- ¿Qué cambios realizarían al material de trabajo? (Máximo una carilla).

Tal vez, en esos aspectos en los que no encontré la respuesta que me esperaba, rever la forma de transmisión del mensaje, prestar atención a cuál es la interpretación de ellos y dar quizás, más ejemplos. Por eso, esta situación también refuerza la cuestión de la necesidad de 1 clase extra, para profundizar conocimientos, rever interpretaciones, coordinar consultas, etc.

9- ¿Mediante qué materiales se podría socializar la experiencia? ¿Qué recursos se necesitan?

Se podría socializar la experiencia por medio de un foro o encuentro entre los docentes UNL. Creo que sería más productivo que hacerlo digitalmente, que al menos en lo personal, no lo prefiero.

10- ¿Cuál es el mejor formato para que la experiencia sea divulgada?

Compartimos la respuesta 9.

11- ¿Qué manifestaciones, comentarios, etc. surgidos en los encuentros les parecen relevantes para que deban considerarse a futuro? (Por ejemplo, materiales, recursos tecnológicos, tiempos de trabajo).

-

12- Otros comentarios que enriquezcan la propuesta de trabajo para próximas etapas.

Considero que la propuesta del Proyecto Nexos es muy buena, enriquecedora y debería extenderse a más escuelas. Al menos en la Ciudad de Esperanza, sólo fue en la Escuela de Agricultura, Ganadería y Granja, y quedaron sin participación (desconozco el motivo) el resto.

Sumado a esto, se debería plantear con anterioridad los encuentros, ya que hacia finales del año, y los existentes compromisos académicos, hacen que los encuentros sean precipitados y una carrera contra el tiempo.

Por lo demás, comparto lo que sugiere Manuela, se debería extender esta propuesta a todas las escuelas de nivel medio, ya que como se sugiere más arriba, es importante que el nivel medio se acerque a la Universidad, ya que de este acercamiento, pueden surgir otros proyectos enriquecedores a la educación en general. Ante las problemáticas educativas, generar estos vínculos pueden ser muy enriquecedores.