

Área disciplinar: **LECTURA Y ESCRITURA DE TEXTOS ACADÉMICOS**

Equipo de Trabajo: **CARINA TOIBERO Y SILVINA PINCIROLI**

Escuela donde se desarrolla la experiencia: **NORMAL N° 32 “JOSÉ DE SAN MARTÍN”**

Cantidad de Encuentros programados: 4 (CUATRO)

Cantidad de equipos: 1 (UNO)

## **Guía de Registro y evaluación de la experiencia**

Presentamos a continuación una serie de ítems para que ustedes puedan ir realizando un registro del proceso de trabajo. Es importante que el mismo sea completado durante el transcurso de toda la experiencia y no sólo al finalizar. La idea es generar insumos que nos permitan conocer cómo ha transcurrido el proceso de trabajo y, de esta manera, poder evaluarlo de manera holística e integral.

### **Etapa I: Proceso de trabajo anterior al dictado del módulo**

1- ¿La información respecto al proyecto fue clara? SI/NO

Si contestaron No. ¿Qué cuestiones/temas no estuvieron claros y precisos?

La información no fue clara para quienes debían llevar adelante la articulación dado que la que recibió la docente por parte de sus directivos no coincidió con la que recibió en el primer encuentro con los tutores del equipo de la Universidad. En principio desde la escuela se barajó la posibilidad de trabajar con los alumnos interesados en la articulación por lo que se formaron cuatro comisiones, una para cada área disciplinar. Esta escuela cuenta con ocho divisiones de cinco bachilleratos diferentes y se formó una comisión especial integrada por alumnos de cada uno de ellos (Educación Física, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales y Humanidades, Artes Visuales y Comunicación) con un total de sesenta jóvenes interesados en “Lectura y escritura de textos académicos” (LETA). Sin embargo, cuando asistió la docente a la reunión para coordinar, se le dijo que debía trabajar en un aula con uno de los 5tos años. Si bien esto confundió inicialmente, se decidió llevar adelante la propuesta con la “nueva comisión de Lectura y escritura” dado que así había sido pensada la articulación desde la institución y en virtud de que las demás comisiones (Ciencia, Arte y Conocimiento, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales) lo harían del mismo modo, intentando ofrecer esta posibilidad a todos los alumnos interesados. Además, la escuela ya había asignado un horario determinado (que se superponía con las clases de los estudiantes) y un espacio físico (muy amplio, para los 65 inscriptos).

2- Cómo fue el proceso al interior del equipo para acordar la propuesta pedagógica-didáctica:

¿Fue dificultoso lograr consensos? ¿Por qué? ¿Cómo definieron los contenidos que a trabajar en el aula? ¿Cómo evaluarían la propuesta áulica en tanto: materiales seleccionados; los temas alcanzados, el desarrollo de los mismos? ¿Cómo se vivió la experiencia de trabajar en equipo?

¿Pudieron cumplir con lo que se habían propuesto? ¿Ustedes consideran que es un buen material de trabajo? ¿Hay temas que no tratarían? ¿Hay temas que agregarían? Fundamentar las respuestas (máximo: una carilla).

Se vivenció sin dificultad el proceso de trabajo entre la docente de la escuela y la docente tutora de UNL, las tareas fueron siempre consensuadas. Los contenidos a trabajar se seleccionaron de

acuerdo a tres criterios: lo que la Universidad plantea en los módulos de ingreso de LETA, lo que era significativo que aprendan/refuerzen antes de su egreso y lo que era articulable a los contenidos dados hasta el momento en Lengua y literatura. Se hizo un recorte de ellos en función de los tiempos institucionales de encuentros que tendríamos con los alumnos. Se planificaron cuatro encuentros y se concretaron todos exitosamente.

Los materiales seleccionados fueron acordados entre ambas, en el encuentro previo al dictado de los módulos y, posteriormente, vía e-mail. Se pensó en la propuesta como un *proceso de trabajo*. Los alumnos contaron con dicho material en fotocopias y soporte digital que les brindamos en cada clase (y con posibilidad de obtener nuevas copias en la fotocopidora de la escuela).

La propuesta fue brindar textos que, a medida que se avanzara en los módulos, ofrecieran una complejidad creciente, propiciaran el debate y la opinión, con los que se pudiera intervenir tanto desde la oralidad como desde la escritura. Se incorporó material teórico considerado *nodal* y adecuado a la población. Es decir, de acuerdo al conocimiento de la docente de las trayectorias escolares, se concluyó que los estudiantes contaban con estrategias suficientes como para poder instrumentarlo en la práctica.

En líneas generales se pudo cumplir con los objetivos planteados inicialmente. Sin embargo, en los dos últimos encuentros en los que los alumnos debían comentar o leer sus trabajos se observó que fueron muy pocos los que cumplieron con las consignas. En este sentido, se concluyó que: la oralidad es una práctica constitutiva de la vida académica, pero que no todos los alumnos enfrentan con *naturalidad*; que cuando afrontan una tarea que les resulta compleja muchos deciden abandonarla antes de resolverla con errores; que el cursado de los módulos implicaba un esfuerzo *extra* a su escolaridad y, al enterarse que no era “promocional” como Ciencia, arte y conocimiento, algunos no continuaron; y que no todos estaban dispuestos a dedicarle tiempo fuera del aula para profundizar contenidos, releer producciones, hacer tareas, etc.

Los temas que seleccionamos para trabajar en cuatro encuentros fueron acertados, de haber incorporado más no hubiésemos podido desarrollarlos.

3- Los lineamientos metodológicos que se desarrollarán en los encuentros con los alumnos, ¿fueron acordados? ¿Hubo dificultades para esos acuerdos? Fundamenten.

Siempre acordamos previamente los lineamientos de trabajo, sin dificultades.

4- ¿Pensaron algunas estrategias para evaluar a los alumnos/as durante la experiencia?

La estrategia que siempre pusimos en práctica fue intentar cerrar cada módulo con la recuperación de las voces de los alumnos sobre los textos abordados, recomenzar el siguiente encuentro con lo que pudiese haber quedado como pendiente de resolver, leer los trabajos escritos y darles una devolución a cada uno.



## **Etapa II: Proceso de trabajo durante el dictado del módulo**

En este apartado les sugerimos que, encuentro tras encuentro, puedan darse un tiempo para escribir ciertas cuestiones que han sucedido, o no, en las clases. Les proponemos algunos ítems que deben estar incluidos en sus apreciaciones sin menoscabo que puedan incorporar otros que, a criterio de ustedes, no estén incluidos (máximo: dos carillas)

- Predisposición en general de diferentes actores institucionales (directivos, no docentes, docente, estudiantes etc.).
- Cantidad de alumnas/os en el encuentro.
- Intercambio e interacción entre pares.
- Intercambio e interacción entre docente y alumnos/as.
- Actitud de los chicos/chicas ante las propuestas del equipo.
- Comprensión del material por parte de los alumnos y alumnas.
- Motivo por los cuales no se pudo desarrollar lo planificado (si hubiese ocurrido) y/o apreciaciones respecto a otras temáticas no planificadas pero sí abordadas en el encuentro.
- Evaluación propuesta a los alumnas/os.
- Aspectos evaluativos que permitan mejorar los próximos encuentros.

La predisposición de todos los actores institucionales fue excelente: los directivos que facilitaron que los encuentros pudieran realizarse, los no docentes (preceptores) que se ocuparon de que los alumnos asistieran, los alumnos que se mostraron entusiasmados con la propuesta.

Contamos con un numeroso grupo de trabajo de aproximadamente 65 estudiantes, el cual se sostuvo en los tres primeros encuentros y se redujo sustancialmente en el último al que concurren solo 20 de ellos. Preguntados sobre los motivos de la ausencia indicaron que algunos estaban cursando tareas extraescolares (campamento); otros, evaluados por sus respectivos docentes de otras cátedras; otros que por inmediatez al cursado del ingreso a la Universidad decidieron abandonarlo y la mayoría de los ausentes que, por no ser un espacio promocionable, dejaron el último encuentro sin cursar. Sumado a todo esto, agregar que el cursado se inició muy a fin del ciclo lectivo, momento en que los estudiantes están más exigidos, con menos tiempos y más cansados.

El intercambio entre pares fue bueno, y aunque no se presentaron inconvenientes las voces que se escucharon no fueron las de todos, un gran grupo participó de manera algo pasiva.

El intercambio con los docentes fue muy bueno, siempre respetuoso y cálido.



La actitud de los alumnos fue buena en tanto se trabajaba durante el encuentro no así cuando se les pidió que resolvieran aquello que no habían alcanzado a hacer en el aula. Y aunque la intención no fuese agregar más trabajo al escolar (habitual y diario) fuera de este espacio contados alumnos intentaron cerrar lo pendiente.

Algunas sugerencias para próximas instancias:

\*Desarrollar esta propuesta en el segundo trimestre escolar.

\*Contar el equipo de trabajo de la Universidad-directivos-docentes-estudiantes con la misma información; que en ella se especifiquen los objetivos y características del cursado y conformación de grupos de trabajo.

\*Generar un material con "contenidos nodales" para que docente y tutor seleccionen.

\*Organizar una última instancia común a todas las comisiones que reflexione sobre un aspecto prioritario para la articulación de niveles y que evalúe el proceso y su significatividad para todos los agentes intervinientes, como se hizo en esta oportunidad con la oralidad. Fue muy bien recibida la propuesta por los estudiantes.

OBSERVACIÓN: Continuidad del vínculo

Como modo de agradecimiento por la apertura de la institución educativa a la tutora y la calidez constante en el trato, la docente fue invitada a participar de un encuentro de la Edición Anticipada del Ingreso 2019. El día sábado 17/11/18 la clase sobre la unidad 2 fue dada en conjunto.

De este modo, concluyó una experiencia muy enriquecedora para todos los participantes.